

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

JUNIO - 2000

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.211 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 5 al 10 de Junio de 2.000, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 23 de Junio de 2.000.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2000. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	39
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	54
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	57
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	60
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	65
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	65
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	79
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	99
4.4. INTENCIONES DE VOTO	113
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	128
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	131
5.2. PRENSA DIARIA	134
5.3. RADIO	139
5.4. TELEVISION	147
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	156
6. LA ACTUALIDAD	161
6.1. EL DESFILE DE LAS FUERZAS ARMADAS EN BARCELONA	161
6.2. EL AUMENTO DEL PRECIO DE LA GASOLINA	165
6.3. LAS LISTAS DE ESPERA DE LA SEGURIDAD SOCIAL	167
6.4. LEY DE EXTRANJERÍA	171
6.5. LA CRISIS EN EL PSOE	183
6.6. LAS ELECCIONES A LA PRESIDENCIA DEL REAL MADRID	188
6.7. LA VALORACIÓN DE INSTITUCIONES	195

FLASHES A.S.E.P.

JUNIO - 2000

FLASHES

"FLASHES"

(JUNIO 2000)

Los datos del sondeo de este mes de Junio proporcionan la primera señal de alerta respecto a la situación experimentada durante los últimos años y, muy especialmente, durante los últimos meses, caracterizados por un sistema de indicadores en alza que reflejaban satisfacción y optimismo generalizados. No ha ocurrido aparentemente nada extraordinario que pueda justificar un cambio significativo en la opinión pública, y sin embargo es posible que un conjunto de pequeños hechos lo estén provocando, imperceptiblemente. También podría suceder que el cambio sea consecuencia de un reajuste de la satisfacción y el optimismo después del alza experimentada en los meses inmediatamente posteriores a las elecciones de marzo de 2000, de manera que los indicadores vuelvan a su nivel de antes de las elecciones. Y también podría ser que se trate de una simple variación en la composición de la muestra que haya provocado unos resultados algo diferentes a los de meses anteriores, (aunque no hay signos de que la composición de la muestra en las más de 40 variables sociodemográficas fijas que se incluyen en los sondeos mensuales ASEP presente una desviación significativa). **No obstante, debe quedar claro desde el principio que todos los indicadores siguen mostrando una clara y alta satisfacción y optimismo de los españoles con respecto a la situación nacional y personal, en el ámbito económico, político y social, y que lo que aquí se comenta es un descenso significativo de estos indicadores, pero siempre dentro del alto nivel en que se encuentran desde hace años.**

En realidad, y aunque la interpretación tendrá que ser contrastada en los próximos sondeos, creemos que la explicación puede consistir en una combinación de los dos primeros argumentos. En primer lugar, desde hace meses se ha estado insistiendo en que el sistema de indicadores ASEP había llegado a niveles de optimismo y satisfacción tan altos que parecía difícil que pudieran aumentar más, y que por tanto más bien debía esperarse que la "no mejora" percibida por la opinión pública se transformase en percepción de "cierto empeoramiento" en cualquier ámbito. Por otra parte, es igualmente cierto que todos los indicadores mejoraron extraordinariamente a partir de las elecciones de marzo, y parecía razonable esperar que esa euforia retornase a un nivel de mayor serenidad evaluativa.

Ahora bien, ¿ha habido realmente algún hecho que lleve a la opinión pública, de acuerdo con el primer argumento, a percibir una situación de "no mejora" susceptible de ser interpretada como de "cierto empeoramiento?". La respuesta parece ser afirmativa, y trataremos de explicarla a continuación. En efecto, durante el último mes (las entrevistas se realizaron en la semana del 5 al 10 de junio) parecen haberse producido ciertos acontecimientos que deben tomarse en consideración. En primer lugar, un nuevo incremento de la inflación por encima de las previsiones del Gobierno. Si bien es cierto que, según los análisis realizados por ASEP (véase el Dossier Los Españoles y la Economía) las variaciones en la inflación tienen una repercusión muy inferior a las variaciones en el paro, sobre la evaluación que los españoles hacen de su situación económica personal y de la de España, no cabe duda que una tendencia continuada de incremento de la inflación acabará por tener una influencia más significativa. Esto comienza a ser aún más cierto en lo que respecta al precio del petróleo y sus derivados, cuyos continuos incrementos comienzan a inquietar a los consumidores. En segundo lugar, y en esa misma dirección, debe señalarse el también continuado proceso de incremento en el precio del dinero, que ya está repercutiendo de forma significativa en los créditos, especialmente en los de adquisición de vivienda. En tercer lugar, aunque afecta a una proporción mucho más pequeña de la población, las fluctuaciones excesivas de la Bolsa, como consecuencia sobre todo de las variaciones en el valor de las acciones relacionadas con las nuevas tecnologías, constituye también un factor adicional de inquietud para muchos. En el ámbito puramente económico, por tanto, pueden señalarse tres factores (incremento de la inflación --especialmente del precio de los carburantes--, incremento del precio del dinero --y por tanto de los intereses en los créditos--, y las fluctuaciones en el valor de la Bolsa) que podrían explicar el empeoramiento relativo de los indicadores básicos utilizados por ASEP.

En el ámbito político también se han producido algunos acontecimientos que podrían haber influido en el cambio de tendencia señalado. Así, los problemas derivados de algunos nacionalismos, y concretamente del catalán y del vasco, parecen no tener fin. En este mes se ha podido observar un continuo intercambio de descalificaciones entre el Gobierno vasco y el Gobierno de la Nación, que junto a los recientes asesinatos de un periodista fundador del foro de Ermua y de otro concejal del PP, y la también habitual violencia callejera de los jóvenes seguidores de ETA, pueden estar llevando el desánimo y la duda a gran parte de la población española respecto a las posibilidades reales de que ese conflicto pueda algún día llegar a su fin. Los comunicados de

condena, las concentraciones y manifestaciones, y en general todas las declaraciones habituales de rechazo a la violencia, se están convirtiendo en comportamientos rutinarios que cada vez tienen menos impacto y reciben menos respaldo de la población, precisamente porque la ausencia de consecuencias reales, su escasa o nula eficacia, junto con la actuación intencionadamente ambigua de algunos partidos políticos, les restan cualquier grado de fiabilidad.

En cuanto al nacionalismo catalán, la polémica causada por la celebración del desfile en Barcelona para conmemorar el Día de las Fuerzas Armadas ha sido cuando menos esperpéntica. Primero, parece difícil creer que el anterior Ministro de Defensa no notificara a las autoridades autonómicas y locales la celebración de dicho desfile, y que éstas se enterasen "por la prensa". Segundo, porque o se hace un desfile o no se hace, pero lo que llena de perplejidad a la población es que se haya producido tal debate entre el Gobierno de la Nación y el Gobierno de la Generalitat, y que finalmente se haya realizado un desfile totalmente "descafeinado" que no ha contentado ni a "tirios ni a troyanos", ni a los partidarios de su celebración ni a los que se oponían a él.

En resumen, aún reconociendo que no existen "recetas" fáciles para las relaciones entre el Gobierno de la Nación y los nacionalismos más o menos excluyentes, la persistencia de una situación de "tira y afloja" desde hace ya 25 años (por limitarnos al período democrático de nuestra historia reciente) está incidiendo negativamente en la opinión pública española, que comprueba cómo el hecho de que el Gobierno de la Nación tenga o no mayoría absoluta apenas influye sobre estas relaciones, pues incluso con mayoría absoluta sigue condicionado por los nacionalismos.

El segundo gran debate nacional, que puede fácilmente convertirse en el primero, es el de la inmigración. El anuncio del proyecto de reforma de la denominada Ley de Extranjería (nombre abreviado de la realmente denominada Ley 4/2000 sobre Derechos y Libertades de los Extranjeros y su Integración Social) ha provocado una reacción no por esperada menos importante entre los partidos de izquierda, los sindicatos, y muchas asociaciones de inmigrantes y organizaciones de acogida. El orden en que se han mencionado los opositores al proyecto de reforma no ha sido en este caso casual, pues la reacción, al menos hasta ahora, ha sido mucho mayor y unánime entre los partidos políticos de izquierda y los sindicatos que entre los

otros dos grupos, y más generalizada entre las asociaciones de acogida que entre las propias asociaciones de inmigrantes, posiblemente por su menor capacidad para reaccionar. La aparente campaña de los medios de comunicación respecto a los efectos negativos de la inmigración y de la Ley vigente que el Gobierno pretende reformar podría estar creando una opinión pública más desfavorable hacia la inmigración, como parecía lógico esperar, y más favorable a la reforma de la Ley vigente. En este caso parece que la opinión pública española se encuentra ante el dilema de conciliar su "temor a una invasión de inmigrantes" y su actitud general de tolerancia de los diferentes y protección de los débiles, que se pone de manifiesto no sólo en los estudios de actitudes hacia los inmigrantes sino en las investigaciones sobre cualquier otro aspecto de la vida española.

En cualquier caso, parece que existen algunos factores "objetivos", económicos y políticos, que podrían haber influido en la ya citada reducción de los indicadores básicos de la opinión de los españoles sobre la sociedad española. Pero, sin embargo, creemos que la reducción se debe más bien al hecho mismo de que todos los indicadores muestran desde hace varios años un nivel muy alto, el más alto de los últimos catorce años, lo que implica que la población se ha "acostumbrado" a que las cosas van bien, y por tanto, la "no mejora" se interpreta como "empeoramiento". Si a esto se añade el relativo empeoramiento real anteriormente comentado respecto a ciertos aspectos económicos y políticos, la reducción parece justificada.

Un factor adicional que tampoco debe ser olvidado es el de la mayoría absoluta del PP. Aunque el Gobierno está desplegando una gran habilidad para que no se note ese hecho, procurando lograr el respaldo de otras fuerzas políticas, y muy especialmente el de CiU, para las cuestiones más delicadas (como la reforma de la Ley citada relativa a la inmigración), lo cierto es que los partidos políticos saben que esa mayoría absoluta existe, y por tanto procuran desgastar lo que pueden al PP dejándole sólo ante algunas situaciones delicadas (como la presión sobre el PNV para que convoque elecciones, cambie a sus dirigentes o rompa con el pacto de Estella, como en la propuesta de reforma de la Ley de Derechos y Libertades de los Extranjeros..., o como en otras cuestiones menos "salientes" para la opinión pública). Si bien no existe una oposición bien organizada al Gobierno del PP, debido a la crisis por la que está atravesando el PSOE, poco a poco se está consolidando una oposición de mayor amplitud que, en cierto modo, pretende re-crear la antigua oposición al "franquismo", y que asimismo pretende

ignorar y hacer ignorar que el PP ganó las elecciones por mayoría absoluta, como si eso fuese una anécdota sin importancia ni legitimidad, ya que "al otro lado" están todas las demás fuerzas políticas y sociales, que son las que "realmente" representan (sin tener en cuenta por supuesto la representatividad que otorgan los resultados electorales) a la sociedad española.

EL CLIMA DE OPINION

De acuerdo con los comentarios precedentes, se observa este mes una significativa reducción tanto en el Sentimiento del Consumidor, índice que pierde cinco puntos y se sitúa en el mismo nivel de los meses de julio a diciembre de 1999, como en la Evaluación de la Situación Económica de España, cuyo índice se reduce en 7 puntos desde el mes pasado, siendo el segundo valor más bajo de los últimos doce meses (igual al de diciembre y sólo un punto superior al de noviembre de 1999). La Propensión al Ahorro también parece haberse resentido, de manera que es seis puntos más baja este mes que el pasado, si bien se sitúa en el cuarto valor más alto de los últimos doce meses, y la Proporción de Ahorradores, aún habiendo disminuido cinco puntos respecto al mes pasado, sigue en el segundo valor más alto del último año.

Se observa por tanto una consistencia en las pautas de variación de los cuatro indicadores económicos habituales, que sin embargo siguen reflejando una situación de amplia satisfacción y optimismo de los españoles respecto a la situación y probable evolución de la economía española. El descenso en la propensión al ahorro y en la proporción de ahorradores parece reflejar un alto nivel de consumo, por una parte, así como el incremento de los precios y costes de los créditos ya comentados.

Los indicadores sociales muestran asimismo una tendencia a la disminución, de manera que se reduce algo la Satisfacción con la Calidad de Vida y el Optimismo Personal (que sigue siendo claramente positivo, si bien sólo es más alto que el expresado en julio y octubre del pasado año), mientras que el postmaterialismo recupera su nivel de los pasados meses de febrero y marzo.

En el ámbito de los indicadores políticos se observa también un descenso generalizado de todos los indicadores. Concretamente, disminuye en cuatro décimas la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, en diez

puntos la Satisfacción con el Gobierno (que sin embargo sólo es inferior a la expresada en los sondeos de marzo, abril y mayo), y se reducen igualmente todos los indicadores relativos a las consecuencias de la pertenencia de España a la Unión Europea, al tiempo que aumenta un punto la alienación política y disminuye cuatro puntos la exposición a la información (el tercer valor más bajo del último año), sugiriendo una pérdida de interés de los españoles por lo que sucede en su alrededor.

La valoración de las cuatro instituciones fijas muestra este mes también cierta reducción respecto al mes pasado (con excepción de los Bancos, que mantienen la misma valoración), y entre las no fijas se observa una mejora de valoración (respecto a su última valoración) del Tribunal Constitucional, del Senado y del Congreso de los Diputados, y de las Organizaciones Empresariales, mientras que mantienen la misma valoración los Partidos Políticos y el Defensor del Pueblo, y reducen su valoración los Sindicatos, la Iglesia y el Ayuntamiento. El ranking de valoración de instituciones este mes es el siguiente: La Corona (6,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), el Defensor del Pueblo (6,0), el Ayuntamiento (5,6), el Tribunal Constitucional (5,5), las Fuerzas Armadas, el Gobierno de la Nación, el Senado y el Congreso de los Diputados (todos ellos con 5,4 puntos), las Organizaciones Empresariales (5,2), la Iglesia (5,1), los Bancos (5,0), los Sindicatos (4,9) y los Partidos Políticos (4,3 puntos).

En cuanto a la valoración de líderes políticos y sociales, todos también tienen una valoración algo más baja que la última vez que se preguntó por ellos, excepto Adolfo Suárez y Felipe González, que reciben una valoración más alta. El ranking de este mes es el siguiente: Adolfo Suárez (6,3 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), José M^a Aznar (5,4), Felipe González (5,1), Federico Trillo (4,7), Francisco Frutos (4,3), y Lorenzo Sanz y Juan Villalonga (4,2 puntos cada uno). La alta valoración de Suárez (respecto a su última valoración y respecto a los demás líderes por los que se ha preguntado este mes) debe atribuirse a la polémica generada por unas inoportunas e inexactas declaraciones de Felipe González respecto a una pretendida falta de interés de Suárez por elaborar una nueva Constitución después de las primeras elecciones generales de 1977, polémica que ha provocado el efecto contrario al que se pretendía, pues la imagen del primer Presidente de la democracia ha salido beneficiada, y no perjudicada, como parecía pretenderse. En cuanto a la imagen de Trillo, parece haberse resentido (al compararla con la del mes

pasado) por la polémica suscitada con motivo del desfile de las Fuerzas Armadas en Barcelona.

La intención de voto estimada no se ha alterado prácticamente desde la celebración de las elecciones de marzo pasado, de manera que este mes se repite la diferencia de nueve puntos (sobre 100 electores, equivalente a 13 puntos sobre votantes, con una abstención estimada del 26%, es decir, cinco puntos más baja que la realmente observada en las últimas elecciones). Esta situación probablemente se verá alterada en cuanto el PSOE resuelva su crisis interna, una vez que haya elegido a su Presidente, a su Secretario General, y a la nueva Ejecutiva del partido en su próximo Congreso.

LA ACTUALIDAD

Las cuestiones que, por su actualidad, han sido objeto de preguntas este mes fueron las siguientes: el desfile de las Fuerzas Armadas en Barcelona, el incremento en el precio de la gasolina, las listas de espera en la Seguridad Social, la Ley de Extranjería, la crisis en el PSOE y las elecciones a la presidencia del Real Madrid.

El Desfile de las Fuerzas Armadas en Barcelona

En lo que respecta a la polémica sobre el desfile, un tercio de los entrevistados no opinó sobre qué es lo que provocó la polémica, y el resto se divide en proporciones muy similares de alrededor de un 20% cada una entre tres posibles opiniones: que el Ministerio de Defensa actuó correctamente en todo lo relativo al desfile, que el Ministerio de Defensa debería haberse coordinado mejor con las autoridades de Cataluña, y que el Ministerio de Defensa debería haber cambiado la ciudad en que se celebró el desfile cuando surgieron las críticas.

Pero, ahora, pasado el desfile, un 44% de los entrevistados no parece saber o no quiere dar su opinión respecto a quién fue el responsable principal de que surgiese la polémica, y los que opinan se dividen en proporciones similares (de alrededor de un 12%) entre los que asignan dicha responsabilidad a todos los implicados, los que la atribuyen a la Generalitat de Cataluña y los que la atribuyen al Presidente Pujol. En realidad, frente al 24% de los entrevistados que asignan la mayor responsabilidad a las autoridades catalanas (Generalitat

o President), sólo un 14% la atribuye a las autoridades españolas (Gobierno de la Nación o Ministerio de Defensa).

Incremento en el Precio de la Gasolina

Los españoles atribuyen el incremento en el precio de la gasolina principalmente a los impuestos que cobra el Estado por los carburantes (23%), y en cierta menor proporción a las petroleras y al incremento en el precio del petróleo.

Listas de Espera de la Seguridad Social

Cuando se pide a los entrevistados que señalen su grado de acuerdo o desacuerdo con un conjunto de frases relativas al retraso en las operaciones de enfermos del corazón y la muerte de algunos pacientes mientras esperaban turno en las listas de la Seguridad Social, casi el 90% se muestran de acuerdo en que "los hechos denunciados son muy graves y el Ministerio de Sanidad debería intervenir urgentemente para solucionar los problemas de las listas de espera", un 55% se muestran de acuerdo en que "las listas de espera son un problema de muy difícil solución, ya que la Sanidad Pública no está preparada para poder atender a tantos enfermos", pero sólo un 44% opina que "el tema de las listas de espera no es un tema nuevo y el revuelo ha sido creado por los políticos de la oposición y los periodistas contrarios al Gobierno". Se observa sin embargo una gran controversia de opiniones entre los que están de acuerdo (30%) y los que están en desacuerdo (32%) con que "la nueva Ministra de Sanidad, Celia Villalobos, conseguirá terminar con el problema de las listas de espera".

La Ley de Extranjería

Los españoles continúan considerando más importante "proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España" (63%) que "impedir que entren más inmigrantes en España" (32%). No obstante, debe subrayarse que, al comparar los datos de esta misma pregunta con los de los tres meses precedentes, se observa un progresivo crecimiento de la proporción de entrevistados que opina que lo más importante es impedir que entren más inmigrantes. El crecimiento de esta opinión posiblemente se debe a las continuas informaciones sobre la llegada de inmigrantes no documentados a España, que están creando una cierta psicosis en la opinión pública española.

No debe extrañar, por tanto, que la opinión en favor de limitar la entrada de inmigrantes en España esté aumentando desde el sondeo del pasado mes de diciembre, que actualmente sustentan el 69% de los entrevistados, frente a un 23% que creen que se deberían aceptar más inmigrantes.

Tres cuartas partes de los que opinan que se deben aceptar más inmigrantes justifican esta opinión en "razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados".

La mayoría de los ciudadanos (más del 50%) confiesa no tener suficientes conocimientos de la vigente Ley de Extranjería (aprobada a finales del pasado año) como para opinar sobre ella, si bien la proporción de entrevistados que se muestran de acuerdo con ella (26%) sigue siendo, como en meses pasados, algo superior a la proporción de entrevistados que se muestran en desacuerdo con ella (16%).

A los que se muestran en desacuerdo con la Ley vigente se les ha preguntado, como se ha hecho desde enero, si la cambiarían para hacer más difícil o más fácil la entrada de inmigrantes extranjeros. Como ha sido habitual en meses precedentes, algo menos de dos tercios de los entrevistados cambiarían la Ley para hacer más difícil la entrada de inmigrantes, y sólo un tercio la cambiarían para facilitar su entrada.

La Crisis del PSOE

Puesto que la crisis del PSOE parece ya próxima a resolverse, debido a la proximidad de su Congreso, ha parecido conveniente volver a preguntar por el sistema preferido para elegir al Secretario General y por la persona que los entrevistados prefieren para ese cargo. En cuanto a la primera cuestión, se observa un fuerte crecimiento de la proporción de entrevistados que opina que el Secretario General debería ser elegido por todos los militantes a través de elecciones primarias (68% actualmente frente a un 46% en el sondeo de abril).

En lo que respecta al candidato preferido, mediante pregunta abierta (sin sugerir ningún nombre), casi la mitad de los entrevistados no opinan sobre la cuestión (49%), pero los que opinan muestran su preferencia especialmente por Felipe González (17%), y sólo la mitad de esa proporción afirman preferir a José Bono o a Rosa Díez respectivamente.

Las Elecciones a la Presidencia del Real Madrid

La reciente convocatoria de elecciones a la presidencia del Real Madrid, a los pocos días de que este club ganase por séptima vez la Copa de Europa, ha sido una sorpresa para los aficionados al fútbol. En relación con la afición a este deporte-espectáculo debe señalarse, en primer término, que casi la mitad de los españoles de 18 y más años (44%) no tienen preferencia por ningún club de fútbol, pero de los que la tienen, casi la mitad la tienen por el Real Madrid (21%), y en mucha menor proporción por el Barcelona (13%) y otros clubes.

Puede que por esta falta de afición al fútbol algo más de la mitad de los entrevistados no opina respecto a cual puede ser la razón principal de que el Presidente del Real Madrid, Lorenzo Sanz, haya convocado la asamblea de socios compromisarios. De los que opinan, más de la mitad (28%) afirman que las elecciones se han convocado "para que la asamblea convoque elecciones ahora que, tras el triunfo en la Copa de Europa, puede resultarle más fácil volver a ser reelegido Presidente del Real Madrid", mientras que proporciones muy inferiores atribuyen la convocatoria a otras causas.

Puesto que solo la mitad de la muestra, aproximadamente, parece estar realmente interesada en estas cuestiones relativas al fútbol, no extraña tampoco observar que la mitad de los entrevistados no opinan respecto a quién votarían para presidente del club si pudiese votar en dichas elecciones. Pero, de los que afirman que sí votarían, la mitad afirma que no votaría por ningún candidato, mientras que la otra mitad afirma que no votaría a ningún candidatos.

Finalmente, dos de cada tres entrevistados (64%) opinan que el tiempo dedicado al fútbol en los informativos de televisión es excesivo, frente a un 41 que creen que el tiempo dedicado a otros deportes es el adecuado y un 37% adicional que cree que el tiempo dedicado a otros deportes es poco.

La Valoración de Instituciones

Aunque todos los meses se incluye la valoración de cuatro instituciones fijas (Corona, Fuerzas Armadas, Gobierno de la Nación y Bancos) y algunas otras que varían de un mes a otro, en el sondeo del mes de junio se ha venido incluyendo desde 1991 la valoración de trece instituciones principales del

Estado, a las que se añadieron los bancos desde 1997). Las valoraciones de este mes ya han sido anteriormente comentadas, pero se quiere resaltar aquí un comentario sobre la evolución temporal en las valoraciones de este conjunto de instituciones, para lo cual se incluyen los datos y el gráfico correspondiente.

Se confirma así la alta valoración de La Corona en comparación con cualquier otra institución (siempre entre 6,5 y 7,5 puntos), y la baja valoración de los partidos políticos (generalmente por debajo de los 4,5 puntos), agudizada desde 1996. Debe destacarse también la habitual buena valoración del Defensor del Pueblo, con una valoración próxima a los 6 puntos. Pero debe también resaltarse la progresiva pérdida de valoración de los Sindicatos a lo largo de estos diez años, que han pasado de ser la séptima institución mejor valorada, a ser ahora la penúltima, sólo superior a los partidos políticos, y desde hace varios años por debajo de las organizaciones empresariales. En los demás casos no se observan variaciones significativas a lo largo de este decenio.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo

principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica), sufren una significativa reducción. El Sentimiento del Consumidor pierde cinco puntos y se sitúa en el mismo nivel de los meses de julio a diciembre de 1999, como la Evaluación de la Situación Económica de España, cuyo índice se reduce en siete puntos desde el mes pasado, siendo el segundo valor más bajo de los últimos doce meses. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), se observa también una disminución. La Propensión al Ahorro es seis puntos más baja este mes que el pasado, si bien se sitúa en el cuarto valor más alto de los últimos doce meses, y la Propensión de Ahorradores, aún habiendo disminuído cinco puntos respecto al mes pasado, sigue en el segundo valor más alto del último año.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) sigue siendo claramente positivo, si bien sólo es más alto que el expresado en julio y octubre del pasado año, la satisfacción con la Calidad de Vida también se reduce ligeramente pero sigue manteniendo un nivel alto, lo que implica un grado alto de satisfacción y optimismo respecto a la situación económica personal presente y futura de los entrevistados. En general los indicadores sociales siguen manteniendo niveles altos. El índice de postmaterialismo recupera su nivel de los pasados meses de febrero y marzo, lo que implica cierto incremento relativo de interés por los valores materialistas (Económicos y de Seguridad) frente a los postmaterialistas (Participación Social, Solidaridad, Idealismo).
- Los indicadores políticos también descienden. La Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia disminuye en cuatro décimas, la Satisfacción con el Gobierno cae en diez puntos, aunque sólo es inferior a la expresada en los sondeos de marzo, abril y mayo, mientras que el autoposicionamiento ideológico y el sentimiento nacionalista se mantienen en niveles similares que en meses pasados.
- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se reducen sus niveles este mes pero siguen mostrando una clara satisfacción por la pertenencia de España a la UE y una clara

percepción de más beneficios que perjuicios por dicha pertenencia por relación a España, a la Comunidad Autónoma de residencia, y al propio entrevistado.

- La Exposición a la Información, disminuye cuatro puntos (el tercer valor más bajo del último año), sugiriendo una pérdida de interés de los españoles por lo que sucede en su alrededor.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Disminución de más de cinco puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Leve incremento para el PP, IU, y para los partidos nacionalistas de centro y derecha,
 - Estabilidad en el voto para PSOE, para los partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	109	106	106	106	106	106	110	109	113	110	111	106
2 -IESE	116	111	111	114	109	110	116	116	123	119	117	110
3 -IPA	133	128	135	131	136	137	142	133	135	143	144	138
4 -IA	40	37	44	40	43	44	49	39	41	49	49	44
SOCIALES												
5 -ISCV	178	174	176	171	171	178	179	177	176	178	182	178
6 -IO	112	108	111	105	111	111	113	111	115	113	115	110
7 -IPR	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4
8 -IPM	45	45	39	38	35	38	36	37	37	35	33	37
POLITICOS												
9 -ISD	150	145	152	149	154	153	158	152	162	160	160	149
10 -ISG	114	120	121	124	121	118	126	118	141	137	138	128
11 -IAP	30	27	30	29	31	29	27	28	25	25	25	26
12 -IPI	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7
13 -ISN	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3
14 -ISUE	112	111	112	115	111	113	114	113	114	109	113	107
15 -IBUE	172	170	170	175	177	174	173	173	174	174	172	165
16 -IBCA	166	165	161	167	170	166	169	166	168	168	166	162
17. IBEN	158	158	155	160	161	160	160	162	159	163	161	157
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	119	121	132	123	113	116	121	103	113	108	116	112
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5	31,8	32,7	36,3	36,2	37,0	36,9
- PSOE	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0	26,2	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8
- IU	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2	6,3	6,9	5,0	4,3	5,2	5,1
- Otros	13,2	13,0	13,3	13,3	12,5	11,5	10,3	12,4	13,7	14,1	11,2	11,4
- No Votará	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2	8,4	7,9	8,8	9,1	8,5	10,0
- NS/NC	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6	17,0	16,8	14,7	14,1	14,9	14,8
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6	31,9	31,8	31,8	32,0	33,1	33,5
- PSOE	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3	28,3	26,1	23,6	24,8	23,2	23,7
- IU	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9	6,9	7,6	4,8	3,8	4,2	4,8
- Nacional. Derecha	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1	5,6	6,5	6,2	6,1	5,5	6,0
- Nacional. Izquierda	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2	1,5	1,6	2,4	2,5	2,3	2,4
- Otros	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7	2,6	2,9	4,6	3,8	3,7	3,8
- Abstención	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2	23,2	23,5	26,6	27,0	28,0	25,8

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.221)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	28	25	30	26	23	24	29	28	34	30	29	27
Pesimistas	12	14	19	12	14	14	13	11	11	12	12	17
Propensión al Ahorro												
Ahorran	40	37	44	40	43	44	49	39	41	49	49	44
Se Endeudan	7	8	9	9	7	8	7	6	6	6	5	6
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	85	82	84	78	80	85	86	85	85	86	88	86
Insatisfechos	7	8	8	7	9	8	7	8	9	8	6	8
Optimismo Personal												
Optimistas	24	22	26	21	23	22	24	24	26	24	24	22
Pesimistas	12	14	15	17	12	12	11	13	12	11	9	12
Práctica Religiosa												
Alta	20	17	23	21	22	22	21	21	21	23	19	23
Baja	54	54	50	54	58	55	55	54	54	53	53	53
Postmaterialismo												
Materialistas	55	55	61	62	65	62	64	63	63	65	67	63
Post-materialistas	45	45	39	38	35	38	36	37	37	35	33	37
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	66	61	69	65	69	68	70	66	74	72	73	66
Insatisfechos	16	16	16	16	14	14	12	15	11	11	12	17
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	46	46	49	50	50	48	53	48	62	58	60	54
Insatisfechos	31	27	28	26	29	30	27	30	21	21	22	26
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	39	37	34	33	35	37	36	34	33	35	34	35
Centro	24	28	25	24	22	25	22	26	29	25	26	24
Derecha	16	16	19	19	19	16	19	20	22	20	21	22
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	22	21	23	18	20	18	20	22	20	21	21	20
Más españoles	33	29	34	31	34	35	34	34	28	29	31	33
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	19	19	22	22	19	20	20	20	21	16	19	16
Insatisfechos	8	8	10	8	7	7	6	7	7	7	7	10
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	80	80	81	82	84	83	82	81	81	83	80	76
Perjudica	9	10	11	8	7	9	9	7	8	8	8	12
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	77	77	77	78	80	79	79	77	78	79	77	75
Perjudica	11	13	16	12	10	13	11	11	10	11	11	13
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	67	68	67	69	70	70	70	69	69	71	70	69
Perjudica	9	10	12	10	9	10	10	8	10	8	9	12
Exposición a Información												
Alta	59	60	66	61	56	58	60	52	56	54	58	56
Ninguna	4	3	3	3	3	4	2	4	4	3	4	4
Posición Social												
Alta	15	16	13	14	16	15	13	14	13	13	14	12
Baja	36	35	38	37	35	36	36	39	38	36	35	37
Intención de Voto Directa												
PP	27	28	29	28	27	30	32	33	36	36	37	37
PSOE	26	27	24	26	27	27	26	23	22	22	23	22
IU	6	7	5	6	4	5	6	7	5	4	5	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JUNIO 2000	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1211)	106	110	138	44	178	110	2,4	37
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(327)	148	200	147	53	184	139	2,5	35
Pesimistas	(203)	55	-	131	39	156	77	2,4	43
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(534)	113	118	200	100	186	120	2,4	37
Prestan dinero	(79)	100	105	-	-	151	98	2,3	41
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1043)	109	114	141	46	200	113	2,4	36
Insatisfecho	(95)	85	81	108	26	-	85	2,2	41
Optimismo Personal:									
Optimista	(264)	146	140	149	56	183	200	2,4	39
Pesimista	(149)	49	56	114	27	148	-	2,3	46
Práctica Religiosa:									
Alta	(273)	108	113	137	43	183	112	4,3	32
Media	(228)	108	115	141	47	177	108	3,0	36
Baja	(641)	106	110	137	43	176	109	1,4	38
Postmaterialismo:									
Materialistas	(762)	107	113	138	44	180	111	2,5	-
Post-materialistas	(449)	104	106	137	44	175	107	2,2	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(805)	110	119	141	47	185	111	2,4	36
Insatisfechos	(206)	92	80	125	36	157	105	2,3	44
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(656)	115	130	141	47	187	114	2,6	34
Insatisfechos	(316)	88	74	126	36	163	96	2,1	43
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(429)	95	89	134	40	174	100	2,0	45
Centro	(295)	112	120	135	41	185	116	2,5	33
Derecha	(271)	119	135	144	50	184	119	2,8	28
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(239)	101	95	136	45	176	110	2,4	40
Igual	(551)	106	111	136	42	178	106	2,4	38
Más españoles	(398)	111	119	141	46	180	115	2,4	34
Estado de Animo:									
Bueno	(902)	109	113	143	48	192	113	2,4	36
Malo	(301)	98	103	122	34	139	100	2,4	41
Identificación Espacial:									
Local	(383)	103	106	133	41	176	104	2,6	38
Nacional	(84)	100	99	137	43	168	106	2,5	40
Supranacional	(612)	109	114	140	45	182	113	2,4	33
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(200)	115	122	145	52	188	121	2,4	40
Insatisfechos	(119)	89	83	123	30	161	97	2,2	39
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(925)	109	115	143	48	184	113	2,4	39
Perjudica	(139)	93	91	122	32	157	97	2,2	40
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(904)	109	115	143	48	184	113	2,4	39
Perjudica	(153)	94	95	121	32	159	99	2,2	41
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(830)	109	114	143	48	185	114	2,3	40
Perjudica	(145)	93	93	124	32	162	96	2,3	39
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(677)	107	111	143	49	179	111	2,4	40
Baja, Ninguna	(534)	105	109	131	37	177	108	2,4	34
Posición Social:									
Baja	(450)	104	106	130	39	174	105	2,8	29
Media	(622)	107	112	138	44	182	111	2,2	40
Alta	(139)	109	115	157	60	177	114	1,7	49
Intención de Voto:									
PP	(447)	118	134	142	48	185	118	2,7	30
PSOE	(264)	92	86	129	37	178	99	2,1	40
IU	(62)	101	95	135	37	168	113	2,0	55

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JUNIO 2000	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1211)	149	128	26	3,7	3,3	107	165	162	157	112	37	22	5
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(327)	166	163	20	4,2	3,4	117	175	170	165	117	56	13	3
Pesimistas	(203)	109	65	28	2,9	3,0	96	145	143	140	113	15	38	7
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(534)	157	137	29	3,8	3,3	113	176	172	166	125	40	18	4
Prestan dinero	(79)	128	110	28	3,6	3,0	106	151	142	145	116	34	24	1
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1043)	154	134	25	3,7	3,3	109	170	167	161	113	39	22	5
Insatisfecho	(95)	106	81	41	3,3	3,3	93	133	129	127	109	23	20	8
Optimismo Personal:														
Optimista	(264)	141	138	23	3,9	3,4	117	172	167	165	119	45	16	5
Pesimista	(149)	121	95	32	3,1	3,3	100	143	139	134	112	25	32	4
Práctica Religiosa:														
Alta	(273)	151	146	21	4,2	3,3	111	164	162	154	107	51	18	2
Media	(228)	150	141	30	3,9	3,1	107	166	161	156	102	44	15	5
Baja	(641)	151	121	26	3,5	3,3	106	165	162	158	117	31	26	6
Postmaterialismo:														
Materialistas	(762)	153	133	26	3,8	3,3	106	163	160	154	107	41	21	4
Post-materialistas	(449)	144	119	27	3,4	3,2	107	169	165	161	119	30	24	8
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(805)	200	151	23	3,8	3,4	111	172	171	163	116	44	20	5
Insatisfechos	(206)	-	52	31	3,1	3,1	97	146	136	139	120	19	25	10
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(656)	178	200	19	4,3	3,4	114	176	173	167	112	60	12	3
Insatisfechos	(316)	101	-	26	2,7	3,1	91	149	146	144	115	7	40	9
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(429)	138	81	19	2,4	3,1	100	165	161	156	120	6	50	12
Centro	(295)	161	154	29	4,0	3,4	107	166	165	159	114	49	8	2
Derecha	(271)	170	182	7	5,4	3,3	119	173	169	163	114	86	2	1
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(239)	126	98	24	3,5	1,7	98	155	151	147	112	24	17	5
Igual	(551)	154	133	25	3,7	3,0	105	164	162	155	113	39	24	5
Más españoles	(398)	156	141	28	3,8	4,6	114	173	170	166	109	43	22	5
Estado de Animo:														
Bueno	(902)	153	131	25	3,8	3,2	108	169	167	162	115	38	20	5
Malo	(301)	138	121	29	3,5	3,3	103	152	148	142	104	33	26	5
Identificación Espacial:														
Local	(383)	148	128	28	3,8	3,1	109	167	164	151	100	38	25	3
Nacional	(84)	132	123	27	3,7	2,8	106	156	156	145	128	37	16	8
Supranacional	(612)	155	134	21	3,7	3,4	104	166	162	160	111	40	22	6
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(200)	159	149	21	4,0	3,6	200	198	196	194	140	51	18	4
Insatisfechos	(119)	120	82	36	3,2	3,0	-	22	18	23	99	21	26	7
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(925)	156	136	23	3,7	3,3	121	200	194	186	115	39	22	5
Perjudica	(139)	124	90	36	3,4	3,0	29	-	12	21	109	24	24	8
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(904)	158	136	24	3,7	3,3	121	198	200	188	116	39	22	5
Perjudica	(153)	118	95	32	3,4	3,0	36	30	-	29	106	26	23	9
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(830)	157	136	23	3,7	3,3	122	198	196	200	117	40	22	5
Perjudica	(145)	129	95	33	3,4	3,1	34	35	25	-	112	26	24	9
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(677)	150	128	27	3,6	3,2	112	168	165	160	200	38	19	5
Baja, Ninguna	(534)	148	129	26	3,8	3,3	100	162	158	153	-	36	26	5
Posición Social:														
Baja	(450)	150	131	26	3,9	3,1	105	156	153	147	79	39	22	4
Media	(622)	147	125	26	3,5	3,3	106	168	165	162	124	36	23	6
Alta	(139)	158	131	30	3,6	3,4	114	181	177	165	160	36	17	6
Intención de Voto:														
PP	(447)	170	183	-	4,7	3,4	117	174	171	166	114	100	-	-
PSOE	(264)	142	82	-	2,6	3,3	102	165	162	158	96	-	100	-
IU	(62)	130	87	-	2,5	3,4	99	158	149	146	119	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales. A partir de septiembre de 1999, ASEP en su afán por mejorar su sistema de indicadores y también, por adaptarse a los distintos estudios de ámbito internacional en los que participa para poder comparar los datos, ha modificado la pregunta de ocupación del entrevistado y del cabeza de familia, por lo que los cambios que se puedan observar en estas preguntas son debidos a dicha modificación.

- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y casi la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,0 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 39% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
1	7	9	9	10	8	8	7	8	7	8	9	8
2	22	22	22	20	24	25	25	22	24	24	23	21
3	25	23	22	24	23	22	24	25	22	21	22	23
4	28	27	30	27	25	29	27	26	27	29	28	29
5	11	13	13	12	11	10	12	14	12	13	12	12
6	5	3	3	4	6	3	4	4	5	4	4	4
7	2	2	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	-	*	*	*	*	*	*	-	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,4

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia. (*)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Alto	6	7	7	10	8	11	10	10	10	10	10	10
Medio	55	52	46	37	40	36	38	32	34	37	32	33
Bajo	7	6	18	16	14	15	15	16	18	17	19	19
En Paro	3	4	2	5	9	4	4	5	5	4	3	5
Ama de Casa	*	-	1	2	4	2	3	3	1	3	2	1
Jubilado	29	31	26	29	30	31	29	32	30	28	32	31
NS/NC	1	*	1	1	1	1	*	*	*	1	*	*

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia. (*)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
No Activos	29	31	27	32	34	34	33	36	32	32	35	32
En Paro	3	4	2	5	4	4	4	5	5	4	3	5
Sector Público	6	4	-	9	10	10	11	9	9	9	8	8
Sector Privado												
Cuenta Ajena	46	46	-	37	37	37	39	35	38	41	40	40
Cuenta Propia	14	14	-	15	14	12	13	14	15	14	13	13
NS/NC	1	*	1	1	*	1	*	*	*	1	*	*

(*) Los cambios observados en los datos sobre el status ocupacional y el sector económico del cabeza de familia, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de la pregunta sobre la ocupación del cabeza de familia, modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.1.4.
Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	2	3	2	2	2	1	1	2	2	1	2
De 50 a 75.000 Ptas.	8	10	10	10	8	11	8	11	7	8	9	8
De 75 a 100.000 Ptas.	12	12	12	12	10	13	12	10	10	10	11	12
De 100 a 150.000 Ptas.	22	22	22	18	18	19	22	22	20	20	18	22
De 150 a 200.000 Ptas.	15	15	16	17	16	18	16	14	18	18	18	17
De 200 a 275.000 Ptas.	9	10	9	9	13	7	10	9	8	13	11	9
De 275 a 350.000 Ptas.	4	4	4	5	6	6	6	5	4	5	5	6
De 350 a 500.000 Ptas.	2	2	2	2	5	3	3	2	3	3	2	3
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	23	23	21	24	20	19	20	23	27	20	24	18

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
T.V. en color	99	99	98	98	98	99	99	99	99	98	98	100
1 T.V. en color	60	60	56	58	57	61	57	58	55	56	57	60
2 T.V. en color	31	31	34	32	33	31	35	33	36	36	33	32
3 o más T.V. en color	9	7	8	7	8	7	7	8	8	6	8	8
Vivienda Propia	86	85	82	84	83	85	84	83	81	83	85	81
Teléfono	85	83	84	84	83	83	87	84	83	83	87	82
Teléfono Móvil (celular)	28	30	35	35	35	36	45	42	46	47	43	45
Automóvil	72	72	72	70	73	71	73	72	72	74	74	72
Equipo de Sonido	56	56	61	64	59	61	60	59	61	60	62	57
Vídeo	71	73	74	75	71	74	77	73	76	76	76	73
Lavavajillas	17	18	22	19	21	18	20	18	21	21	21	18
Ordenador Personal	26	24	29	28	28	29	31	28	29	33	28	27
Media (x) artículos por Hogar	5,9	5,9	6,1	6,0	6,0	6,0	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,0
Coefficiente de Variación (%)	38	39	39	39	39	40	38	39	38	38	37	39

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

JUNIO 2000	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1211)	81%	72	100	73	82	45	18	57	27	6,0	39
Edad												
18 a 29 años	(316)	74%	78	100	80	78	62	23	76	39	6,7	35
30 a 49 años	(412)	78%	83	100	83	77	53	21	68	31	6,4	35
50 a 64 años	(261)	89%	77	100	71	87	36	16	48	24	5,9	38
65 y más años	(222)	86%	39	99	46	87	14	8	21	5	4,3	41
Posición Social:												
Baja	(450)	81%	58	99	59	79	32	10	39	15	5,1	43
Media	(622)	80%	79	100	79	82	49	21	64	29	6,3	36
Alta	(139)	83%	91	99	93	87	67	31	82	55	7,4	27
Ideología:												
Izquierda	(429)	79%	73	100	75	81	43	18	64	30	6,1	39
Centro	(295)	81%	73	99	71	82	46	18	55	27	6,0	40
Derecha	(271)	87%	77	100	74	85	46	22	46	26	6,2	38
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(427)	86%	91	100	91	92	65	29	78	45	7,5	26
Medio	(594)	79%	68	100	69	77	36	14	50	18	5,5	39
Medio Bajo	(163)	80%	52	100	55	81	27	6	38	14	4,7	40
Bajo	(27)	45%	-	96	4	18	11	-	-	-	1,9	19
Clientes de:												
Bancos	(318)	86%	79	100	78	86	49	24	62	32	6,5	36
Cajas	(912)	80%	72	100	73	82	45	18	56	26	6,0	39

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Alto, Medio Alto	31	32	31	35	40	35	36	31	35	39	38	35
Medio	52	50	55	46	43	46	48	46	46	44	44	49
Medio Bajo	15	14	12	15	14	15	14	20	16	14	16	14
Bajo	2	3	3	4	3	4	2	2	2	2	3	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores. Hay que resaltar otra vez que ASEP, para mejorar sus indicadores, ha realizado otra modificación, en este caso respecto a la pregunta sobre el nivel educativo alcanzado por el entrevistado, por lo que los cambios que se observen son debidos a dicha modificación.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que

ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 10% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 20% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se

utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5
20 a 29 años	22	21	21	21	22	22	22	21	21	22	22	22
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
50 a 59 años	14	14	14	14	13	14	14	13	14	14	14	14
60 a 64 años	8	8	7	8	8	8	8	9	8	7	8	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	29	29	28	30	27	29	29	29	29	27	28	31
Casado/a	59	58	59	56	60	58	59	57	59	60	61	58
En Pareja	2	2	2	4	3	2	1	2	2	3	2	1
Viudo/a	8	9	8	8	8	8	8	8	6	8	7	7
Divorciado/a	1	1	1	1	1	1	1	2	1	*	1	1
Separado/a	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
NS/NC	*	*	-	*	*	-	-	-	-	-	*	*

Cuadro 2.2.2.
Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Educación Entrevistado: (*)												
No Sabe Leer	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Sabe Leer	16	13	16	17	14	12	15	17	12	15	13	15
Primarios	35	35	22	24	23	21	28	27	20	29	22	25
Bachiller Elemental/EGB	12	12	23	23	22	24	27	27	28	25	26	23
F.P. 1er. Grado	6	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
F.P. 2do. Grado	6	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional	-	-	9	9	9	10	8	8	11	8	12	7
Bachiller Superior/BUP	9	13	8	8	7	8	7	5	10	6	8	8
PREU / COU	-	-	7	2	7	8	3	3	5	3	6	8
Titulado Grado Medio	6	5	7	5	7	8	5	4	5	5	5	6
Universitarios	7	7	7	8	8	7	6	5	7	6	6	6
NC	*	*	*	1	*	*	1	1	*	1	-	*
Status Ocupacional del Entrevistado: (*)												
Alto	3	4	3	6	5	7	6	7	8	6	6	6
Medio	32	31	28	23	26	24	23	20	21	23	22	21
Bajo	5	5	12	10	13	12	12	13	15	13	15	14
En Paro	6	7	7	9	7	8	8	9	8	8	7	10
Ama de Casa	25	24	25	23	24	23	25	23	24	25	23	22
Jubilado	18	19	16	18	17	17	18	18	17	16	20	18
Estudiantes	10	10	8	8	7	8	7	8	8	8	6	9
NS/NC	*	*	*	1	*	*	-	-	*	*	*	*
Sector Económico: (*)												
No Activos	53	53	50	50	50	48	51	50	49	50	49	50
En Paro	6	7	7	9	7	8	8	9	8	8	7	10
Sector Público	4	3	9	6	7	7	7	7	6	6	6	6
Privado C. Ajena	30	30	25	26	27	29	27	25	28	27	28	27
Privado C. Propia	7	8	9	8	9	7	7	9	9	9	8	7
NS/NC	*	*	*	1	*	*	-	-	*	*	*	*

(*) Los cambios observados sobre la educación, el status ocupacional y el sector económico del entrevistado, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de dichas preguntas; Modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	7	7	7	7	6	7	6	7	6	7	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	15	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	14	13	13	13	13	13	12	12	13	12
Murcia	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	25	26	26	23	24	25	26	26	26	26	25	25
Urbano	46	46	48	48	47	47	45	46	46	48	45	48
Metropolitano	29	28	27	28	29	28	30	28	28	26	30	27
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	73	71	73	73	72	72	72	72	71	70	73
Móviles	28	27	29	27	27	28	28	28	28	29	30	27

Cuadro 2.2.4.**Indice de Posición Social**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy Baja	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3
Baja	33	32	35	33	32	32	33	35	34	32	32	34
Media	50	49	48	49	49	49	51	47	49	51	51	51
Alta	13	15	12	13	14	14	11	12	12	12	12	10
Muy Alta	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2

Cuadro 2.2.5.**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Alta	*	*	1	*	*	*	*	1	1	*	*	*
Media Alta	5	2	4	5	4	4	5	3	4	6	5	4
Media Media	56	60	59	64	59	57	59	56	59	56	60	57
Media Baja	29	28	27	22	28	30	28	30	30	28	27	30
Baja	7	6	7	7	7	8	5	9	6	7	6	9
NS/NC	2	3	2	2	2	2	3	2	1	3	2	1

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

JUNIO 2000	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
TOTAL	(1211)	27%	34	22	18	37	51	12	35	24	22	35	49	14	2
Edad:															
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	33	61	6	38	22	17	46	43	10	*
30 a 49 años	(412)	-%	100	-	-	18	58	24	40	25	20	43	49	6	2
50 a 64 años	(261)	-%	-	100	-	33	58	9	35	25	25	33	52	14	2
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	83	17	-	24	26	31	8	55	31	6
Posición Social:															
Baja	(450)	23%	17	19	41	100	-	-	27	25	26	9	63	23	4
Media	(622)	31%	38	24	6	-	100	-	40	23	20	45	45	9	1
Alta	(139)	13%	70	17	-	-	-	100	41	25	22	79	20	1	-
Ideología:															
Izquierda	(429)	28%	38	21	13	29	58	13	100	-	-	38	51	10	2
Centro	(295)	24%	35	22	20	39	49	12	-	100	-	35	48	14	2
Derecha	(271)	20%	30	24	26	43	46	11	-	-	100	38	45	16	1
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(427)	34%	42	20	4	9	65	26	38	24	24	100	-	-	-
Medio	(594)	23%	34	23	20	48	47	5	37	24	21	-	100	-	-
Medio Bajo	(163)	19%	16	22	43	64	35	1	26	26	26	-	-	100	-
Bajo	(27)	4%	29	15	52	74	26	-	29	26	8	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(318)	22%	41	24	13	29	55	16	34	27	25	43	47	10	1
Cajas	(912)	26%	33	22	19	37	52	10	36	24	22	36	48	13	2

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 32% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y alrededor de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30%), siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos, fatalistas y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	74	70	69	67	73	76	74	75	74	73	76	74
- Solo, solitario, aislado	3	4	4	4	3	3	4	4	4	2	3	3
- Aburrido	2	3	3	5	4	3	4	3	3	4	2	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	9	7	12	8	6	7	7	7	8	8	9
- Deprimido, triste	4	4	6	5	4	4	4	4	4	3	3	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	2	1	1	1	*	*	1	1	1	1
- Preocupado por algo	8	9	8	6	7	7	8	7	7	8	6	7
- NS/NC	*	1	1	1	1	1	*	*	1	1	*	1
- % estado de ánimo bueno	75	71	71	67	74	77	74	75	75	74	77	74
- % estado de ánimo malo	25	28	28	32	25	23	26	25	24	25	23	25

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2000	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1211)	74%	3	3	9	4	1	7	1	74	25
Sexo											
Varón	(583)	74%	4	4	8	3	1	6	1	75	24
Mujer	(627)	73%	3	2	9	4	1	7	1	74	25
Edad:											
18 a 29 años	(316)	78%	1	2	9	1	2	7	1	80	19
30 a 49 años	(412)	73%	3	1	10	5	1	6	1	74	25
50 a 64 años	(261)	72%	4	4	8	2	1	9	1	73	26
65 y más años	(222)	69%	7	7	5	8	-	5	-	69	31
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(70)	77%	-	1	10	1	-	9	1	77	21
Medio	(249)	81%	2	1	8	2	2	5	-	82	18
Bajo	(174)	80%	2	1	9	3	-	5	-	80	20
En paro	(115)	61%	3	5	8	5	2	14	2	63	35
Ama de casa	(269)	71%	3	2	10	5	-	7	1	71	27
Jubilado	(222)	70%	8	7	4	6	*	5	-	70	30
Estudiante	(106)	70%	-	1	14	1	5	8	1	75	24
NS/NC	(1)	-%	-	-	100	-	-	-	-	-	100
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(427)	77%	3	1	9	3	2	5	1	78	21
Medio	(594)	74%	2	3	9	4	1	7	1	75	25
Medio Bajo	(163)	69%	6	5	4	4	1	10	1	70	29
Bajo	(27)	37%	15	15	19	7	-	7	-	37	63

Cuadro 2.3.3.**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
TOTAL	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Al pasado	7	8	10	8	8	8	9	9	7	8	7	8
Al presente	49	52	48	51	54	52	47	50	50	50	51	51
Al futuro	42	39	41	39	36	39	42	39	41	40	40	40
NS/NC	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2
INDICE	65	69	69	69	72	69	67	69	66	67	67	68

Cuadro 2.3.4.**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2000	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1211)	8%	51	40	2	68
Edad:						
18 a 29 años	(316)	3%	50	46	1	57
30 a 49 años	(412)	5%	50	44	1	61
50 a 64 años	(261)	6%	52	39	2	67
65 y más años	(222)	22%	52	24	3	98
Posición Social:						
Baja	(450)	13%	51	35	2	78
Media	(622)	5%	50	43	2	62
Alta	(139)	3%	52	44	1	59
Ideología:						
Izquierda	(429)	8%	52	39	1	69
Centro	(295)	8%	47	43	2	65
Derecha	(271)	6%	49	43	1	63
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(427)	4%	50	45	1	59
Medio	(594)	8%	50	40	2	68
Medio Bajo	(163)	16%	54	28	1	88
Bajo	(27)	7%	59	26	7	81
Práctica Religiosa:						
Alta	(273)	11%	43	43	3	69
Media	(228)	7%	49	41	2	66
Baja	(641)	7%	54	38	1	69
Cientes de:						
Bancos	(318)	4%	44	51	1	53
Cajas	(912)	8%	51	39	2	69

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	VI-99	VII-99	XII-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
TOTAL	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Su pueblo o ciudad	41	41	37	35	37	31	30	33	34	34	36	32
Su provincia	7	7	7	7	6	6	8	8	8	8	8	6
Su Comunidad Autónoma	15	18	17	17	15	17	19	18	18	18	15	18
España	31	26	32	32	36	38	34	32	31	32	33	32
Europa (UE)	1	3	1	2	2	2	3	2	3	2	2	3
Occidente	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
El Mundo	5	4	5	5	4	5	5	5	6	6	5	6
Ninguno	*	*	*	*	*	*	*	*	1	1	*	1
NS/NC	*	*	1	1	*	1	*	1	*	*	1	1

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2000	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1211)	32%	6	18	32	9	2
Edad:							
18 a 29 años	(316)	31%	6	19	30	11	3
30 a 49 años	(412)	34%	6	18	31	10	1
50 a 64 años	(261)	31%	5	19	37	7	1
65 y más años	(222)	33%	9	18	33	4	2
Posición Social:							
Baja	(450)	39%	7	21	27	4	2
Media	(622)	30%	6	17	35	9	1
Alta	(139)	21%	5	15	37	20	2
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(239)	38%	9	39	9	3	2
Tan nac. como esp.	(551)	35%	9	19	27	9	2
Más españoles	(398)	26%	2	6	55	10	1
Cientes de:							
Bancos	(318)	29%	8	16	36	10	1
Cajas	(912)	33%	7	19	33	7	2

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
TOTAL	(1.213)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Comunidad Autónoma	24	25	22	21	20	18	27	26	25	27	24	26
España	68	67	68	67	70	69	63	64	65	65	67	65
Europa (UE)	4	6	7	8	7	8	7	6	6	5	6	5
Otros	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2
NS/NC	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2000	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1211)	26%	65	5	2	1
Edad:						
18 a 29 años	(316)	27%	60	9	3	1
30 a 49 años	(412)	25%	65	4	3	2
50 a 64 años	(261)	28%	65	5	2	1
65 y más años	(222)	26%	71	1	*	1
Posición Social:						
Baja	(450)	33%	62	3	1	1
Media	(622)	24%	66	6	3	1
Alta	(139)	16%	70	7	4	3
Ideología:						
Izquierda	(429)	31%	58	7	3	1
Centro	(295)	24%	65	6	3	2
Derecha	(271)	23%	74	3	*	-
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(239)	71%	23	3	3	-
Tan nac. como esp.	(551)	25%	67	4	2	2
Más españoles	(398)	2%	88	7	2	1
Recuerdo de Voto:						
PP	(420)	20%	77	3	*	*
PSOE	(250)	25%	68	6	*	1
IU	(54)	23%	57	9	7	4
Nacionalistas derecha	(65)	67%	22	6	2	3
Nacionalistas izquierda	(32)	65%	19	6	9	-
Otros, en blanco	(32)	16%	72	3	10	-
No votará	(241)	26%	59	8	5	2
No sabe	(13)	8%	62	-	23	8
No contesta	(101)	25%	67	3	-	5
Cientes de:						
Bancos	(318)	27%	64	4	3	2
Cajas	(912)	27%	64	5	3	1

Cuadro 2.3.9.**Evaluación de la Situación Personal y de España**

JUNIO 2000	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)
%						
10. Muy bien	3	3	5	1	2	2
9.	5	5	9	1	1	4
8.	16	17	17	7	7	10
7.	21	22	16	16	19	14
6.	24	23	15	25	24	18
5.	21	22	12	31	30	18
4.	4	3	2	9	8	5
3.	3	2	1	4	3	3
2.	1	1	1	2	2	2
1.	*	1	1	1	1	1
0. Muy mal	*	1	1	1	1	2
NS/NC	1	1	20	2	2	22
% Opinan	99	99	80	98	98	78
X Valoración	6,3	6,4	6,8	5,6	5,7	5,9
% Discrepancia	27	27	28	30	30	34

Cuadro 2.3.10.**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	
Personal												
- Hace 1 año	6,4	6,2	6,2	6,2	6,3	6,2	6,3	6,2	6,3	6,2	6,4	6,3
- Actualmente	6,5	6,3	6,3	6,3	6,4	6,3	6,4	6,3	6,4	6,3	6,5	6,4
- Dentro de 1 año	7,1	6,8	7,0	6,9	6,9	6,8	6,9	7,0	7,0	6,8	6,9	6,8
España												
- Hace 1 año	5,4	5,6	5,4	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,7	5,7	5,8	5,6
- Actualmente	5,6	5,7	5,5	5,6	5,7	5,6	5,5	5,6	5,9	5,8	5,9	5,7
- Dentro de 1 año	5,9	6,0	5,9	6,0	6,1	6,0	5,9	6,0	6,3	6,2	6,2	5,9

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2000	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1211)	6,3	6,4	6,8	5,6	5,7	5,9
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,5	6,7	7,4	5,5	5,6	5,8
30 a 49 años	(412)	6,3	6,4	6,9	5,5	5,6	6,0
50 a 64 años	(261)	6,3	6,2	6,5	5,7	5,8	5,9
65 y más años	(222)	6,1	6,0	6,1	5,6	5,7	5,9
Posición Social:							
Baja	(450)	6,2	6,2	6,6	5,6	5,7	5,9
Media	(622)	6,3	6,4	6,9	5,5	5,6	5,9
Alta	(139)	6,6	6,7	7,1	5,6	5,7	6,0
Ideología:							
Izquierda	(429)	6,1	6,2	6,7	5,0	5,0	5,1
Centro	(295)	6,3	6,4	6,9	5,8	6,0	6,2
Derecha	(271)	6,8	6,8	7,3	6,4	6,5	7,2
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(239)	6,3	6,3	6,7	5,0	5,0	5,1
Tan nac. como esp.	(551)	6,3	6,4	6,8	5,8	5,8	6,1
Más españoles	(398)	6,4	6,4	6,9	5,6	5,7	6,1
Práctica Religiosa:							
Alta	(273)	6,3	6,4	6,6	5,7	5,9	6,2
Media	(228)	6,3	6,4	6,8	5,8	5,9	6,3
Baja	(641)	6,3	6,3	6,8	5,5	5,5	5,7
Clientes de:							
Bancos	(318)	6,6	6,6	7,2	5,8	5,9	6,2
Cajas	(912)	6,3	6,3	6,8	5,6	5,6	5,9

Cuadro 2.3.12.**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

JUNIO 2000	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	17%	28	19	28	8	98
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	8%	31	33	21	6	85
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	6%	18	34	33	9	57
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	7%	26	36	27	5	70
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	17%	36	29	15	3	110
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	9%	29	33	14	16	91

Cuadro 2.3.13.**Indices de Personalidad.**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
- Dogmatismo	109	106	105	108	97	95	87	98	100	97	99	98
- Autoritarismo	83	89	83	76	79	68	81	86	80	85	88	85
- Transcendentalismo	59	64	61	60	55	51	55	62	60	56	52	57
- Moralismo	72	78	80	77	70	63	72	72	69	71	75	70
- Incertidumbre respecto al futuro	107	112	110	120	115	102	106	110	109	115	105	110
- Fatalismo	96	107	103	99	98	89	91	92	91	87	97	91

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2000	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1211)	98	85	57	70	110	91
Edad:							
18 a 29 años	(316)	69	74	46	68	122	86
30 a 49 años	(412)	80	70	46	60	107	88
50 a 64 años	(261)	120	98	65	75	105	98
65 y más años	(222)	144	113	84	85	103	97
Posición Social:							
Baja	(450)	127	107	76	87	113	98
Media	(622)	86	77	49	63	110	88
Alta	(139)	53	53	32	45	97	84
Ideología:							
Izquierda	(429)	75	66	43	57	112	89
Centro	(295)	107	88	59	65	110	83
Derecha	(271)	116	106	61	81	100	96
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(239)	98	92	66	75	130	100
Tan nac. como esp.	(551)	97	82	55	65	103	84
Más españoles	(398)	100	86	55	74	109	96
Práctica Religiosa:							
Alta	(273)	144	108	94	89	105	110
Media	(228)	116	98	67	79	108	97
Baja	(641)	78	75	40	61	112	80
Clientes de:							
Bancos	(318)	91	82	58	74	103	95
Cajas	(912)	101	88	59	69	112	89

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los diez últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque desde 1999 se ha modificado esta pauta, equilibrándose los índices de ambos sentimientos.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Junio 2000

Los resultados que se desprenden del sondeo mensual de este mes solamente pues ser interpretados como un serio aviso al gobierno, para que no se confíe ante los buenos datos a los que comenzábamos a acostumbrarnos. En cierto modo, puede decirse que mayo de 2000 representó el cénit en cuanto al progreso que pueden experimentar los índices que miden el sentimiento del consumidor, cuando la percepción sobre la actuación del gobierno es percibida como eficaz y positiva.

En el polo opuesto nos encontramos con los resultados de este mes de junio que, sin ser malos, rebajan significativamente el nivel de euforia y sitúan al conjunto de todos los indicadores socioeconómicos algo por encima del nivel de equilibrio.

A modo de ejemplo, resulta muy expresivo que, en mayo de 2000, solamente los individuos de status socioeconómico medio bajo presentaban un dato por debajo del nivel de equilibrio cuando se aludía a su situación económica particular presente. En otras palabras, analizando todos los ISC`s, un solo grupo no alcanzaba el índice 100.

Sin embargo ahora, en junio de 2000, sumando todos los índices, se han detectado hasta 18 segmentos que no alcanzan el nivel de equilibrio en alguno de los ISC`s. La cuestión es por qué ha sucedido esto.

A la luz de los últimos acontecimientos, parece evidente que se han acumulado los acontecimientos adversos que incitan hacia la moderación del optimismo creciente que imperaba en la opinión pública durante los últimos meses: Se disparan los tipos de interés más de lo previsto, así como los tipos aplicados a hipotecas y préstamos personales. Se dispara también el precio de la vivienda, el de la gasolina y, por ende, la inflación rebrota con tanta fuerza como para regresar a los niveles de 1996. Si a estos datos estrictamente económicos se añade la falta de estabilidad que se respira en el País Vasco y las dificultades de la izquierda ideológica para recomponerse, entonces se comprende, no solamente la cantidad de grupos que no alcanzan el nivel de equilibrio, sino también la calidad de los mismos. En concreto, no es difícil imaginar que los segmentos menos optimistas son los ubicados ideológicamente a la izquierda, así como los segmentos económicamente menos favorecidos, es decir los endeudados, los que viven al día, los de status socioeconómico medio bajo y bajo y, por supuesto, los mayores, pues son aquellos cuya economía está más limitada a las pensiones y, en definitiva, son quienes se muestran más sensibles a cualquier alza de los precios.

Son muchas las ocasiones en que se ha subrayado desde ASEP que la evolución positiva del sentimiento del consumidor, cuando las cosas van bien, suele ser muy lenta, mientras que ,cuando las cosas van mal, el retroceso y la disminución del optimismo son mucho más bruscos y pronunciados. Es complicado avanzar un poco, pero es muy sencillo retroceder mucho y rápido.

En este orden de cosas, por lo que respecta a los índices que miden la situación del país, los españoles ratifican que su situación es percibida como mejor que hace seis meses (ISC= 108), pero en una proporción 4 puntos por debajo de la de hace un año. Por otra parte, la población española estima que la situación económica del país promete ser

mejor en los próximos seis meses con menos entusiasmo, a tenor del ISC4= 106, cuyo resultado es 5 puntos inferior al del mes pasado y 4 puntos peor al de junio de 1999.

Son dos los segmentos de la muestra cuyo ISC5 queda por debajo del nivel de equilibrio, los de izquierda (95) y los de status socioeconómico medio bajo (ISC5= 94).

Los grupos restantes que no alcanzan el nivel de equilibrio son los siguientes:

En relación con su situación presente (ISC-1), vuelven a estar por debajo del nivel de equilibrio los de 50-64 años y los de 65 y más años. También sucede lo propio con los de izquierda, los endeudados, los que viven al día, los de status medio bajo y bajo o con posición social baja.

Los entrevistados con ideología de izquierda tampoco alcanzan el nivel de equilibrio cuando se les pregunta por la situación presente y futura del país, sucediendo lo mismo entre los de 65 y más años y los de status medio bajo, cuando se les consulta sobre su situación personal futura.

Si la economía española ha ido evolucionando muy positivamente durante el conjunto de los cuatro últimos años, es lógico que los españoles en su conjunto realizaran una evaluación especialmente positiva tras confirmarse la victoria del partido que lo ha hecho posible, pues seguramente establecían un juicio de valor mucho más amplio en el tiempo, no mirando tanto el último dato de inflación sino efectuando una visión de conjunto de un periodo más largo. Sin embargo, ello no constituye un aval y, en los últimos meses, parece evidente que algunos de los datos que daban lugar a cierta euforia apuntan ahora en la dirección contraria: Evolución bursátil, tipos de interés, inflación, precios de la gasolina y vivienda, inestabilidad en el País Vasco y nuevos atentados mortales.

Esto explica que los españoles muestren en su conjunto un sentimiento de optimismo menos pronunciado, al situarse en el 110, cuando hace un mes y hace un año era de 115.

En todo caso, se confirma que, dentro de ese sentimiento compartido de equilibrio, existen aún seis grupos de individuos cuyo estado se resiste de forma casi imperceptible a adoptar una actitud decididamente optimista, en oposición al resto de la población: Los españoles de más edad, de 65 y más años, los individuos con ideología de izquierda, quizás por ver sus partidos políticos en la oposición, los endeudados y las

personas que padecen un bajo status socioeconómico familiar. Con todo, estos grupos se auto definen prácticamente como personas cuyo sentimiento es de equilibrio.

Habitualmente, siempre se había sostenido que los españoles eran más optimistas al contemplar la situación del país que la personal. Sin embargo, como si el cambio de siglo quisiera romper todas las pautas del pasado, este sondeo muestra un marco distinto, hasta el punto de que el Índice de Optimismo Personal (IO= 110) es igual al Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE= 110), aunque sin superarlo, como sucediera por primera vez en diciembre de 1999.

Es curioso observar que, en relación a junio de 1999, todos los índices han mantenido niveles menos altos, incluso en los relativo a la economía de uno mismo.

En estas circunstancias, el ISC5 es uno de los más bajos registrados por ASEP en el último año.

No debe sorprender que el Índice de Optimismo quede establecido en el nivel 110, 5 puntos menos que hace un año, mientras que el IESE cae hasta el nivel 110, seis puntos por debajo que en junio de 1999.

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba que el Índice de Evaluación de la Situación Económica se aleja del nivel 120, lo que se interpretaría como que los españoles pueden estar percibiendo por primera vez un freno en la tendencia que ha caracterizado hasta ahora la era Aznar.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
ISC-1 Econ. Person. Presente	104	100	101	93	101	104	107	102	106	104	108	102
ISC-2 Econ. Person. Futura	112	109	111	109	111	109	110	110	112	112	111	109
ISC-3 Econ. País Presente	112	108	108	111	106	107	110	111	119	114	113	108
ISC-4 Econ. País Futura	112	107	106	109	106	105	111	112	116	113	113	106
ISC-5	110	106	106	106	106	106	110	109	113	110	111	106

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISC-5	110	106	106	106	106	106	110	109	113	110	111	106
Edad:												
Menos de 30 años	117	113	116	111	116	115	114	115	117	119	117	110
30 a 49 años	109	107	106	106	104	105	110	109	112	109	112	106
50 a 64 años	104	101	102	104	104	104	109	104	108	105	108	104
65 y más años	104	99	98	100	99	98	102	105	116	109	106	102
Posición Social:												
Baja	105	103	101	104	101	102	108	106	112	108	107	104
Media	112	105	109	107	108	107	110	110	113	111	113	107
Alta	115	112	111	108	112	111	113	112	121	115	117	109
Ideología:												
Izquierda	102	99	97	101	101	99	102	101	101	102	105	95
Centro	113	108	115	106	108	106	108	110	115	114	114	112
Derecha	128	117	114	114	119	121	121	121	132	123	124	119
Propensión al ahorro:												
Endeudados	102	92	93	100	101	99	105	101	109	102	111	100
Vive al día	106	102	99	100	103	100	104	104	110	105	107	105
Ahorran	118	115	117	114	111	114	115	116	119	117	106	113
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	120	114	113	112	112	112	114	116	116	116	118	112
Medio	108	103	106	105	104	113	108	107	113	108	109	104
Medio bajo	101	100	96	97	99	106	104	103	111	105	103	101
Bajo	71	96	86	91	86	95	104	98	101	97	105	94
Cientes de:												
Bancos	113	110	108	108	110	110	112	110	115	113	115	110
Cajas	111	107	107	107	106	106	109	109	114	111	111	105

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Mejor	16	14	15	12	14	15	17	15	18	16	17	14
Igual	72	72	70	67	74	73	72	72	71	73	75	73
Peor	12	14	14	19	12	12	10	13	11	11	8	12
NS/NC	*	*	1	2	*	-	*	*	*	-	*	1
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	104	100	101	93	101	104	107	102	106	104	108	102

Situación del País respecto a hace seis meses:

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Mejor	23	20	23	21	18	19	22	21	29	24	24	23
Igual	62	63	60	66	68	66	64	65	59	63	63	59
Peor	11	12	15	9	12	12	12	10	10	10	11	15
NS/NC	4	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	112	108	108	111	106	107	110	111	119	114	113	108

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISC-1	104	100	101	93	101	104	107	102	106	104	108	102
Edad:												
Menos de 30 años	113	110	112	101	111	115	117	109	113	115	120	108
30 a 49 años	105	101	103	92	100	104	106	103	106	103	108	102
50 a 64 años	96	91	93	88	98	101	104	95	95	97	103	98
65 y más años	92	92	90	91	95	90	100	97	111	100	100	96
Posición Social:												
Baja	98	96	93	93	95	97	99	95	104	99	103	98
Media	107	99	104	94	102	104	110	105	104	106	111	103
Alta	109	108	113	93	113	117	118	108	122	115	115	109
Ideología:												
Izquierda	99	95	94	91	100	96	103	98	99	100	105	94
Centro	104	97	107	95	101	106	104	102	105	105	111	104
Derecha	118	115	108	94	112	116	116	114	120	111	116	111
Propensión al ahorro:												
Endeudados	84	86	82	80	90	87	93	89	98	90	100	89
Viven al día	100	94	93	90	100	95	104	94	100	95	104	94
Ahorran	114	111	113	100	105	115	112	114	116	115	114	111
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	117	110	111	98	109	114	115	112	110	116	116	108
Medio	102	96	100	94	99	103	105	99	106	99	106	101
Medio bajo	90	90	83	85	92	86	98	95	102	92	96	92
Bajo	56	88	71	68	83	82	104	83	91	92	100	81
Clientes:												
Bancos	110	102	106	96	104	106	114	104	106	108	115	108
Cajas	105	101	101	94	101	105	106	102	107	104	108	101

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISC-3	112	108	108	111	106	107	110	111	119	114	113	108
Edad:												
Menos de 30 años	117	112	113	111	112	107	111	110	118	116	113	107
30 a 49 años	109	107	106	112	101	106	111	110	118	112	112	111
50 a 64 años	110	107	109	114	107	110	113	109	116	109	110	106
65 y más años	114	104	103	107	103	103	106	115	127	119	116	105
Posición Social:												
Baja	107	105	106	107	101	104	110	111	120	113	108	106
Media	114	107	109	114	108	108	110	111	117	114	115	109
Alta	117	116	110	115	109	109	113	110	123	116	119	110
Ideología:												
Izquierda	98	99	94	103	97	97	99	97	101	100	100	90
Centro	119	116	120	112	109	109	110	112	123	122	117	116
Derecha	142	118	119	125	124	128	128	134	140	134	135	130
Propensión al ahorro:												
Endeudados	112	90	89	108	104	97	108	102	118	106	114	102
Viven al día	106	105	100	104	101	102	103	108	116	109	107	102
Ahorran	121	117	120	121	112	113	117	116	123	120	118	115
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	121	118	112	119	111	111	115	116	118	118	118	114
Medio	109	103	107	109	103	106	107	109	120	112	111	106
Medio bajo	106	105	104	103	102	101	110	109	118	112	105	102
Bajo	73	94	87	92	83	102	113	100	109	100	106	100
Cientes de:												
Bancos	114	113	110	115	111	114	112	116	123	116	114	113
Cajas	114	109	107	112	106	107	110	109	118	114	112	106

Cuadro 3.1.6.
Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Mejor	18	17	18	16	17	15	16	17	18	16	17	16
Igual	68	68	65	70	70	72	72	68	67	71	72	69
Peor	6	8	8	7	6	6	6	6	6	6	5	7
NS/NC	8	8	9	7	8	8	6	9	8	6	6	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	112	109	111	109	111	109	110	110	112	110	111	109

Situación de España dentro de seis meses:

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Mejor	19	17	19	17	15	15	19	18	24	21	20	17
Igual	60	61	56	66	67	64	62	62	57	62	62	62
Peor	8	10	13	8	9	10	8	6	8	8	8	11
NS/NC	13	13	12	9	9	11	10	14	12	9	10	10
ISC-4 (Economía del País Futura)	112	107	106	109	106	105	111	112	116	113	113	106

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISC-2	112	109	111	109	111	109	110	110	112	110	111	109
Edad:												
Menos de 30 años	122	121	126	122	126	125	118	125	122	125	122	121
30 a 49 años	113	113	110	108	110	107	110	110	110	107	113	106
50 a 64 años	103	100	104	102	103	101	105	103	107	103	107	107
65 y más años	96	98	97	101	100	96	101	97	108	102	100	99
Posición Social:												
Baja	104	107	103	109	105	103	109	107	109	108	107	107
Media	115	110	115	109	113	111	110	111	113	110	113	110
Alta	119	112	116	110	117	112	109	115	118	115	117	111
Ideología:												
Izquierda	111	105	106	106	109	107	106	108	104	105	113	103
Centro	111	109	115	111	115	105	108	110	113	111	108	113
Derecha	119	119	116	113	116	116	116	113	126	116	115	116
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	103	103	109	108	106	115	112	108	112	100	117	105
Vive al día	110	105	102	104	109	103	106	105	109	104	107	103
Ahorran	118	117	120	114	114	113	113	117	116	117	114	116
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	123	117	119	117	120	115	114	117	115	117	118	115
Medio	108	108	110	108	107	108	109	110	112	107	108	106
Medio bajo	104	98	97	97	104	96	101	100	106	103	106	106
Bajo	74	106	84	100	88	95	104	103	95	92	109	93
Cientes de:												
Bancos	117	116	111	113	115	113	111	108	112	113	114	113
Cajas	113	109	111	110	110	108	109	111	113	110	111	108

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISC-4	112	107	106	109	106	105	111	112	116	113	113	106
Edad:												
Menos de 30 años	117	107	115	110	114	112	114	114	117	117	113	105
30 a 49 años	109	109	104	111	104	102	110	112	115	111	114	105
50 a 64 años	105	106	103	112	107	104	109	110	115	112	112	106
65 y más años	115	102	102	103	98	103	102	111	119	113	111	108
Posición Social:												
Baja	109	106	104	107	102	105	108	112	115	113	110	104
Media	112	105	109	110	108	105	110	110	116	113	113	107
Alta	115	112	106	112	107	108	113	115	119	114	117	104
Ideología:												
Izquierda	101	99	95	103	99	98	101	102	100	102	101	92
Centro	118	111	116	108	106	105	110	115	118	119	119	114
Derecha	133	116	112	125	123	125	123	124	142	131	130	121
Propensión al ahorro												
Endeudados	108	89	92	105	104	98	109	104	109	114	114	104
Vive al día	108	104	100	102	101	102	105	109	114	112	109	102
Ahorran	118	115	116	120	112	114	116	115	120	116	116	110
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	118	111	108	115	110	110	114	118	119	116	118	111
Medio	111	104	107	107	106	104	110	109	114	112	111	102
Medio Bajo	103	105	101	104	99	98	108	109	117	113	105	106
Bajo	82	97	100	104	89	100	96	103	109	104	103	100
Clientes de												
Bancos	111	108	106	111	112	108	109	114	120	114	115	108
Cajas	113	108	106	111	105	106	112	112	117	113	111	104

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Optimista	26	22	26	21	23	22	24	24	26	24	24	22
Indiferente	63	64	60	62	65	66	65	63	62	65	67	66
Pesimista	11	14	15	17	12	12	11	13	12	11	9	12
IO	115	108	111	105	111	111	113	111	115	113	115	110

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Optimistas	28	25	30	26	23	24	29	28	34	30	29	27
Indiferentes	60	61	52	62	63	62	58	61	54	58	58	56
Pesimistas	12	14	19	12	14	14	13	11	11	12	12	17
IESE	116	111	111	114	109	110	116	116	123	119	117	110

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total IO	115	108	111	105	111	111	113	111	115	113	115	110
Edad:												
Menos de 30 años	130	125	133	120	132	132	125	127	129	133	130	124
30 a 49 años	115	112	111	104	109	111	116	113	112	109	116	107
50 a 64 años	101	94	98	94	100	104	105	98	101	102	108	105
65 y más años	92	90	95	96	97	88	103	96	114	103	99	98
Posición Social:												
Baja	104	103	101	103	104	101	109	104	111	106	108	105
Media	119	108	116	105	112	114	115	115	114	114	117	111
Alta	123	115	123	108	124	123	119	116	128	125	123	114
Ideología:												
Izquierda	113	104	105	103	110	108	109	105	106	108	116	100
Centro	114	105	119	104	113	107	109	112	114	113	112	116
Derecha	125	122	116	112	120	120	123	120	133	123	121	119
Propensión Ahorro:												
Endeudado	99	88	104	97	108	109	107	102	110	98	114	98
Vive al Día	110	102	98	99	107	101	109	101	108	101	108	101
Ahorra	125	121	126	112	115	121	119	125	123	125	121	120
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	130	121	124	114	124	122	121	124	120	126	125	119
Medio	111	105	110	104	105	110	111	108	115	106	110	106
Medio bajo	99	90	90	91	98	92	104	99	108	100	103	102
Bajo	58	97	84	81	83	87	108	90	77	92	106	85
Clientes de:												
Bancos	124	114	116	109	118	116	118	111	114	118	120	115
Cajas	115	108	111	106	110	111	112	111	116	113	115	109

Cuadro 3.1.11.**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total IESE	116	111	111	114	109	110	116	116	123	119	117	110
Edad:												
Menos de 30 años	122	112	120	115	119	115	116	119	122	121	116	109
30 a 49 años	112	112	108	116	104	107	119	115	122	117	119	113
50 a 64 años	113	110	110	117	111	110	116	113	119	116	113	109
65 y más años	117	107	105	109	103	106	108	119	130	122	117	109
Posición Social:												
Baja	112	109	108	109	104	106	116	117	122	117	113	106
Media	117	109	113	116	112	110	115	116	123	118	118	112
Alta	121	121	113	123	112	115	118	118	126	126	121	115
Ideología:												
Izquierda	100	100	94	104	98	99	102	101	102	103	101	89
Centro	125	117	125	112	111	110	116	119	126	129	123	120
Derecha	147	125	125	136	131	132	134	140	152	140	141	135
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	114	83	90	111	109	99	109	107	119	115	120	105
Vive al día	110	108	102	103	102	103	108	112	120	114	110	104
Ahorran	125	123	125	129	117	119	123	123	128	124	122	118
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	125	121	116	124	117	116	120	124	123	124	123	119
Medio	114	107	110	111	106	108	113	113	123	115	114	106
Medio bajo	106	106	104	106	101	101	113	114	123	120	110	105
Bajo	82	94	93	100	89	100	104	100	109	100	106	104
Cientes de:												
Bancos	116	113	112	119	115	117	117	124	129	121	119	116
Cajas	119	113	111	116	110	109	115	115	122	119	115	108

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta un notable retroceso del IPA, situado ahora en el nivel 138, totalmente estructural, eso sí, superando en 4 puntos al de hace un año, cuando alcanzaba el nivel 134, lo que indicaría que la mejor situación de los españoles permite incluso ahorrar una parte del dinero percibido, pese al nuevo rebrote inflacionista, la subida de los carburantes y las recientes subidas de los tipos de interés.

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la revisión de las retenciones realizada en el primer semestre y la consolidación del futuro de las pensiones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es menor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que la situación económica afecta igual a todas las capas sociales.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Me prestan dinero	4	3	4	5	3	3	3	3	2	2	2	3
Gasto mis ahorros	3	5	5	4	4	5	4	3	3	3	3	4
Gasto lo que gano	49	54	46	48	48	48	43	53	53	44	44	48
Ahorro algo	40	34	41	38	41	41	45	37	39	46	46	40
Ahorro bastante	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	4
NS/NC	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	1	1
IPA	134	128	135	131	136	137	142	133	135	143	144	138

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total IPA	134	128	135	131	136	137	142	133	135	143	144	138
Edad:												
18-29 años	132	133	144	131	135	140	147	137	137	150	148	142
30-49 años	137	130	140	138	143	142	143	138	141	147	152	139
50-64 años	135	128	135	129	136	135	142	128	132	141	142	139
65 y más años	127	119	114	121	124	123	130	125	126	128	127	127
Posición Social:												
Baja	126	122	122	122	126	127	136	125	127	135	132	130
Media	133	126	140	131	138	138	144	135	137	143	148	138
Alta	152	151	154	155	151	156	151	153	153	167	157	157
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	143	147	150	149	150	153	154	148	145	160	157	151
Medio	131	122	135	128	13	134	139	130	132	139	138	135
Medio Bajo	124	116	104	108	116	116	127	124	128	116	133	118
Bajo	117	83	90	108	92	105	91	93	109	112	113	85
Cientes de:												
Bancos	139	136	140	137	139	140	145	136	141	148	152	147
Cajas	137	128	135	135	138	138	141	135	137	142	144	137

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 178 de este mes . En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 137 y 162, eso sí, acercándose más a los niveles de los segmentos restantes.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy Satisfechos	14	11	10	12	12	10	8	10	11	10	12	13
Satisfechos	72	71	73	67	69	74	77	75	74	76	76	73
Indiferentes	7	10	8	14	10	7	7	7	6	7	6	6
Insatisfechos	6	7	7	7	8	7	6	7	8	7	5	7
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-
ISCV	179	174	176	171	171	178	179	177	176	178	182	178
Valoración Media	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9
% Discrepancia	19	21	21	21	21	19	19	20	20	19	18	20

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISCV	179 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	185 (4,0)	185 (4,0)	180 (3,9)	174 (3,9)	175 (3,9)	185 (4,0)	183 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	185 (4,0)	185 (4,0)
30 a 49 años	178 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	176 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)	177 (3,9)
50 a 64 años	182 (3,9)	167 (3,7)	174 (3,8)	163 (3,7)	173 (3,8)	176 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,9)
65 y más años	162 (3,7)	159 (3,6)	163 (3,6)	172 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	170 (3,7)	177 (3,9)	174 (3,8)
Posición social:												
Baja	177 (3,9)	171 (3,8)	168 (3,7)	168 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)
Media	178 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	173 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	182 (3,9)
Alta	186 (4,0)	179 (3,9)	183 (3,9)	170 (3,8)	180 (4,0)	184 (4,0)	189 (4,0)	181 (3,9)	175 (3,8)	185 (4,0)	190 (4,0)	177 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	176 (3,9)	173 (3,8)	173 (3,8)	166 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	172 (3,7)	168 (3,7)	175 (3,8)	181 (3,9)	174 (3,8)
Centro	183 (4,0)	176 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	176 (3,9)	177 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	185 (3,9)
Derecha	188 (4,0)	176 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)	185 (3,9)	186 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	178 (3,9)	184 (4,0)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	188 (4,0)	184 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	188 (4,0)	187 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	186 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)
Medio	180 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	171 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	178 (3,9)
Medio bajo	164 (3,7)	156 (3,6)	158 (3,5)	156 (3,6)	164 (3,7)	159 (3,6)	166 (3,7)	166 (3,7)	172 (3,8)	167 (3,7)	175 (3,8)	162 (3,7)
Bajo	102 (3,0)	151 (3,5)	132 (3,3)	142 (3,5)	136 (3,3)	136 (3,3)	171 (3,7)	146 (3,4)	150 (3,5)	144 (3,5)	172 (3,9)	137 (3,3)
Cientes de:												
Bancos	184 (4,0)	177 (3,9)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)	178 (3,9)	181 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)
Cajas	180 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	174 (3,8)	172 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	185 (4,0)	179 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 16% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (41%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 45% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene recordar que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentaria por otra parte, conforman respectivamente el BSCH y el BBVA, no existen clientes del BSCH ni del BBVA "sensu stricto" ni oficinas bancarias. En cualquier caso, sí puede decirse que la clientela del BBVA representaría un 13,5% (BBV= 9,4% y Argentaria 4,1%), mientras que la del BSCH no pasa del 8,4% (BCH= 4,9% y Santander = 3,5%). Por su parte, Banesto alcanza el 3,1% y Popular no supera el 1,4%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 42,1% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (14,7% y 9,8%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar en esta ocasión el elevado porcentaje de individuos que declara ser cliente de BBV y Argentaria, por contraste con BCH y Santander.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.**Cientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)****(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total Clientes	90	90	90	86	91	90	93	90	91	91	90	90
Edad:												
Menos de 30 años	86	90	88	82	88	88	90	89	90	87	86	87
30 a 49 años	90	92	91	88	91	91	94	90	91	93	92	92
50 a 64 años	93	90	90	86	93	92	96	92	91	90	89	91
65 y más años	92	88	91	89	93	89	90	89	90	94	91	89
Posición Social:												
Baja	88	89	89	84	89	88	90	86	90	89	91	87
Media	89	90	91	86	92	89	94	91	91	92	88	92
Alta	93	92	93	94	92	95	97	96	93	95	91	90
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	96	92	93	93	94	94	95	95	95	94	92	94
Medio	88	89	90	86	92	88	92	89	90	90	89	89
Medio bajo	82	92	89	80	82	86	88	87	86	88	87	83
Bajo	82	80	81	64	89	82	92	83	68	92	78	78

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.096)	(1.079)	(1.096)	(1.049)	(1.102)	(1.087)	(1.126)	(1.093)	(1.095)	(1.105)	(1.221)	(1.211)
Santander	4,6	6,2	4,4	5,8	5,1	4,3	4,7	4,4	4,2	4,1	3,5	3,5
Popular	1,7	2,0	2,6	1,1	1,6	1,6	1,4	1,1	2,1	1,7	2,1	1,4
Banesto	3,7	3,3	3,3	2,8	5,0	2,8	2,2	2,5	4,1	2,8	4,0	3,1
Bilbao-Vizcaya	8,5	7,6	8,0	8,5	9,8	6,7	8,8	9,7	9,3	7,9	10,4	9,4
Central-Hispano	6,2	5,3	6,2	4,8	5,7	6,5	7,2	5,2	7,2	6,7	5,9	4,9
Argentaria	6,8	4,6	6,3	6,1	4,7	4,0	5,1	5,3	5,2	4,0	3,8	4,1
Otros Bancos	5,6	6,6	5,9	6,8	5,6	6,4	4,6	6,2	7,7	5,8	7,1	5,2
Caja de Madrid	10,2	10,9	10,3	9,3	9,2	9,8	10,4	8,0	8,8	8,9	9,2	9,8
La Caixa	13,2	15,5	14,9	13,5	14,8	14,0	13,6	14,8	13,0	15,1	13,8	14,7
Caja de Cataluña	2,4	2,9	2,6	2,6	2,6	3,0	2,5	2,5	2,2	3,1	2,9	2,7
Caja de Galicia	3,2	3,0	4,1	3,2	3,9	4,6	3,4	4,2	3,1	4,2	2,5	3,9
Ibercaja	3,6	4,0	2,9	4,5	3,0	4,7	3,4	3,7	3,4	3,3	2,8	3,0
Bancaja	3,6	4,7	3,7	4,0	3,8	4,0	4,9	3,5	4,4	3,4	3,2	4,3
BBK	4,6	4,1	3,7	4,4	4,2	4,1	4,8	5,2	4,7	4,4	4,0	5,3
Caixa Orense	0,2	0,2	0,1	0,2	0,5	0,7	0,4	0,4	0,5	0,2	0,5	0,6
Unicaja	4,0	3,4	4,0	4,3	3,6	4,6	3,9	3,7	3,5	4,5	5,1	4,2
Cajas de Ahorros (Otras)	40,1	37,4	37,6	36,8	39,8	40,8	41,4	41,7	39,8	42,3	39,7	42,1

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace cuatro años, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 22%, algo más de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (35%), y la proporción que se declara de centro es del 24%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes once puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los mayores de 65 años, los de práctica religiosa alta, y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha). Los de práctica religiosa media se posicionan por igual a la derecha y al centro.

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los nacionalistas, los de baja práctica religiosa y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el status socioeconómico familiar y el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, y sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 17-23% afirman tener una alta práctica religiosa (23% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 18-26% se sienten sólo españoles (un 21% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 46% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los de bajo status socioeconómico familiar, los votantes de partidos nacionalistas y los que votaron a otros partidos o en blanco.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PSOE, a los partidos

nacionalistas de centro y derecha y a "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia el PP, hacia IU y hacia los partidos nacionalistas de izquierda supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes mayor entre el PP y el PSOE que entre PSOE e IU.

Además, entre un 10-15% de los entrevistados (un 10% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de mantener el orden y luchar contra la subida de precios (ambos materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación" (los dos ítems materialistas). Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio ambiente, dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones

importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven y mantener un alto nivel de crecimiento económico. No debe dejar de señalarse que entre los cinco objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. El 37% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de derecha, los de alta posición social, los que se sienten españoles y los votantes del PP, pero sólo los nacionalistas y los que votaron en las últimas elecciones al PSOE, a IU o a partidos nacionalistas de centro y derecha, se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Extrema Izquierda	*	1	1	*	*	*	1	1	1	1	1	1
Izquierda	22	22	20	20	20	19	21	20	16	18	19	20
Centro Izquierda	16	15	14	13	15	18	14	13	17	16	14	14
Centro	24	28	25	24	22	25	22	26	29	25	26	24
Centro Derecha	9	10	10	11	11	9	10	11	13	13	11	12
Derecha	7	6	9	8	8	7	10	8	9	8	10	10
Extrema Derecha	*	*	*	1	*	-	*	1	1	-	*	*
NS/NC	21	18	21	24	24	22	23	20	15	20	19	18
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1211)	35%	24	22
Edad:				
18 a 29 años	(316)	38%	22	17
30 a 49 años	(412)	40%	25	20
50 a 64 años	(261)	35%	25	25
65 y más años	(222)	24%	26	31
Posición Social:				
Baja	(450)	27%	25	26
Media	(622)	40%	23	20
Alta	(139)	41%	25	22
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(427)	38%	24	24
Medio	(594)	37%	24	21
Medio Bajo	(163)	26%	26	26
Bajo	(27)	29%	26	8
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(239)	45%	18	20
Tan nacionalista como español	(551)	35%	26	23
Más español	(398)	30%	27	25
Práctica Religiosa:				
Alta	(273)	23%	25	34
Media	(228)	25%	28	28
Baja	(641)	43%	24	17
Recuerdo de Voto:				
PP	(420)	4%	32	55
PSOE	(250)	84%	7	1
IU	(54)	91%	-	2
Nacionalista derecha	(65)	26%	41	12
Nacionalista izquierda	(32)	91%	6	-
Otros, en blanco	(32)	31%	19	6
No votó	(241)	30%	33	5
No sabe	(13)	31%	23	-
No contesta	(101)	20%	23	12
Clientes de:				
Bancos	(318)	34%	27	25
Cajas	(912)	36%	24	22

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Alta	20	17	23	21	22	22	21	21	21	23	19	23
Media	20	23	20	18	17	19	20	20	19	19	22	19
Baja	54	54	50	54	58	55	55	54	54	53	53	53
NS/NC	6	6	7	6	4	5	5	5	6	5	6	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas

JUNIO 2000	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1211)	23%	19	53
Edad:				
18 a 29 años	(316)	13%	15	61
30 a 49 años	(412)	13%	16	63
50 a 64 años	(261)	29%	24	47
65 y más años	(222)	45%	23	30
Posición Social:				
Baja	(450)	34%	22	39
Media	(622)	18%	18	58
Alta	(139)	7%	9	77
Ideología:				
Izquierda	(429)	15%	13	64
Centro	(295)	23%	21	51
Derecha	(271)	34%	24	41
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(427)	16%	17	60
Medio	(594)	25%	19	51
Medio Bajo	(163)	29%	22	45
Bajo	(27)	41%	19	37
Recuerdo de Voto:				
PP	(420)	33%	22	44
PSOE	(250)	20%	15	60
IU	(54)	8%	19	63
Nacionalista derecha	(65)	32%	18	49
Nacionalista izquierda	(32)	9%	9	63
Otros, en blanco	(32)	13%	25	59
No votó	(241)	15%	15	59
No sabe	(13)	38%	31	23
No contesta	(101)	12%	25	54
Cientes de:				
Bancos	(318)	23%	24	48
Cajas	(912)	22%	18	55

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Sólo Nacionalista	6	6	7	5	6	5	5	7	7	5	4	6
Más Nac. que español	16	15	16	13	14	13	15	14	13	16	16	14
Tan Nac. como español	42	47	42	48	43	45	44	43	50	47	46	46
Más español que Nac.	11	11	12	11	13	13	11	8	10	11	12	12
Sólo se siente español	22	18	22	20	22	22	23	26	18	18	19	21
NS/NC	2	3	2	4	2	3	2	2	1	2	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas

JUNIO 2000	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1211)	20%	46	33
Edad:				
18 a 29 años	(316)	23%	46	29
30 a 49 años	(412)	18%	47	33
50 a 64 años	(261)	18%	41	39
65 y más años	(222)	21%	46	31
Posición Social:				
Baja	(450)	25%	45	28
Media	(622)	17%	46	35
Alta	(139)	16%	42	40
Ideología:				
Izquierda	(429)	25%	44	28
Centro	(295)	15%	48	36
Derecha	(271)	17%	46	37
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(427)	18%	46	35
Medio	(594)	21%	45	32
Medio Bajo	(163)	19%	45	32
Bajo	(27)	30%	45	22
Recuerdo de Voto:				
PP	(420)	11%	48	40
PSOE	(250)	16%	51	32
IU	(54)	17%	42	35
Nacionalista derecha	(65)	65%	29	6
Nacionalista izquierda	(32)	75%	15	9
Otros, en blanco	(32)	28%	50	19
No votó	(241)	20%	42	35
No sabe	(13)	15%	54	23
No contesta	(101)	16%	49	29
Cientes de:				
Bancos	(318)	19%	48	31
Cajas	(912)	20%	46	33

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 1996									Resultados Reales de 2000				
		VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00		III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
		%												
PP	30,2	23,8	25,5	25,3	28,0	24,5	26,6	28,4	28,7	30,4	34,8	33,7	33,5	34,7
PSOE	29,1	27,6	24,5	23,6	23,2	26,4	26,6	24,3	22,7	23,3	19,1	20,1	22,8	20,6
IU	8,2	7,0	6,3	4,9	4,4	3,6	5,1	5,9	6,0	3,7	4,6	3,6	4,6	4,5
Nacionalistas Derecha	6,3	5,9	5,4	5,4	5,6	4,4	4,7	4,5	5,0	5,5	7,2	6,8	6,2	5,4
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,3	2,0	1,8	1,9	2,6	2,0	2,0	2,0	2,1	1,7	1,6	1,4	2,6
Otros	2,5	2,0	1,7	3,2	2,9	2,1	3,1	3,0	2,4	3,7	3,6	4,0	3,0	2,6
No Votó	21,9	18,3	19,9	20,6	21,7	22,5	19,4	20,6	21,3	31,3	17,1	17,8	15,8	19,9
NS/NC	-	14,1	14,7	15,2	12,3	13,9	12,5	11,3	11,9	-	11,9	12,4	12,7	9,7

Nota: Hasta Marzo 2000 los partidos políticos nacionalistas y otros partidos están agrupados de distinta forma a como lo están a partir de Abril 2000., ya que a partir de dicho mes los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de Marzo '00 : Partidos nacionalistas de centro y derecha (CIU, PNV, PA, EA y CC) y Partidos Nacionalistas de izquierda (ERC, BNG, IC-V, CHA, EH/HB).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-6,4	-4,7	-4,9	-2,2	-5,7	-3,6	-1,8	-1,5	+3,8	+3,3	+3,1	+4,3
PSOE	-1,5	-4,6	-5,5	-5,9	-2,7	-2,5	-4,8	-6,4	-4,6	-3,2	-0,5	-2,7
IU	-1,2	-1,9	-3,3	-3,8	-4,6	-3,1	-2,3	-2,2	+0,8	-0,1	+0,9	+0,8
Nacionalistas Derecha	-0,4	-0,9	-0,9	-0,7	-1,9	-1,6	-1,8	-1,3	+1,4	+1,3	+0,7	-0,1
Nacionalistas Izquierda	-0,5	+0,2	0,0	+0,1	+0,8	+0,2	+0,2	+0,2	+0,2	-0,5	-0,7	+0,5
Otros	-0,5	-0,8	+0,7	+0,4	-0,4	+0,6	+0,5	-0,1	-0,6	+0,3	-0,7	-1,1
No Votó	-3,6	-2,0	-1,3	-0,2	+0,6	-2,5	-1,3	-0,6	-12,9	-13,5	-15,5	-11,4
NS/NC	+14,1	+14,7	+15,2	+12,3	+13,9	+12,5	+11,3	+11,9	+11,9	+12,4	+12,7	9,7
Indice de Discrepancia	14,1	14,9	15,9	12,8	15,3	13,3	12,0	12,1	18,1	17,3	17,4	15,3
Diferencias en porcentajes respecto a 1996:												
PP	-21	-16	-16	-7	-19	-12	-6	-5	+12	+11	+10	+14
PSOE	-5	-16	-19	-20	-9	-9	-16	-22	-19	-14	-2	-12
IU	-15	-23	-40	-46	-56	-38	-28	-27	+21	-3	+24	+22
Nacionalistas Derecha	-6	-14	-14	-11	-30	-25	-29	-21	+24	+24	+13	-2
Nacionalistas Izquierda	-28	+11	0	+6	+44	+11	+11	+11	+13	-24	-33	+24
Otros	-20	-32	+28	+16	-16	+24	+20	-4	-14	+8	-19	-30
No Votó	-16	-9	-6	-1	+3	-11	-6	-3	-43	-43	-50	-36

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
JUNIO 2000	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	28	46	18
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	25	45	20
- Luchar contra la subida de los precios.....	28	60	14
* - Proteger la libertad de expresión.	16	41	18
- Ninguno.....	*	1	14
- NS/NC.....	3	3	16

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
JUNIO 2000	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	20	40	13
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	5	12	33
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	16	41	16
* - Proteger el medio ambiente.....	12	47	13
- Mantener una economía estable.....	20	54	11
- Luchar contra la delincuencia.....	14	52	12
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	6	26	21
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	14	23
- Ninguno.....	*	1	16
- NS/NC.....	3	3	13

* Items de carácter postmaterialista.

Cuadro 4.1.10.
Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas

	VI-98	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total PM	45	45	39	38	35	38	36	37	37	35	33	37
Edad												
18 a 29 años	57	59	55	54	52	48	50	50	45	46	43	46
30 a 49 años	50	51	42	40	36	46	36	40	39	39	38	38
50 a 64 años	34	37	28	32	25	26	28	30	34	26	23	37
65 y más años	30	25	23	21	23	21	25	20	24	20	19	22
Posición Social												
Baja	36	33	31	30	29	31	27	32	28	27	25	29
Media	47	49	43	41	39	40	39	40	41	37	34	40
Alta	61	61	50	52	38	45	49	41	44	45	47	49
Ideología												
Izquierda	53	52	48	51	44	48	46	46	44	46	45	44
Centro	43	45	40	38	36	29	35	33	33	32	27	33
Derecha	30	42	28	26	25	25	25	26	31	20	20	28
Status Socioeconómico Familiar												
Alto, Medio alto	57	56	49	48	39	42	43	45	45	39	38	44
Medio	41	42	37	36	33	36	33	36	34	34	32	33
Medio bajo	36	37	27	29	31	32	29	29	28	27	24	32
Bajo	32	23	13	19	28	29	13	10	18	16	22	37
Clientes de												
Bancos	47	44	40	36	32	38	37	37	38	36	33	37
Cajas	44	46	39	40	35	37	35	38	36	33	32	37

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertinencia de España a la UE.

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	19	19	22	22	19	20	20	20	21	16	19	16
Algo Satisfecho	65	66	62	61	67	66	67	64	64	67	65	63
Nada Satisfecho	8	8	10	8	7	7	6	7	7	7	7	10
NS/NC	8	7	6	9	7	8	8	10	9	9	9	11
ISUE	112	111	112	115	111	113	114	113	114	109	113	107

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

JUNIO 2000	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1211)	16%	63	10	11	107
Edad:						
18 a 29 años	(316)	19%	69	6	6	113
30 a 49 años	(412)	17%	65	10	8	106
50 a 64 años	(261)	17%	59	14	11	102
65 y más años	(222)	13%	56	9	22	104
Posición Social:						
Baja	(450)	14%	59	9	18	105
Media	(622)	17%	65	11	7	106
Alta	(139)	21%	66	8	5	114
Ideología:						
Izquierda	(429)	13%	67	13	7	100
Centro	(295)	16%	64	9	11	107
Derecha	(271)	24%	60	5	10	119
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(427)	19%	69	8	4	111
Medio	(594)	17%	62	11	10	106
Medio Bajo	(163)	12%	55	12	22	100
Bajo	(27)	8%	41	7	44	100
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(239)	11%	62	13	14	98
Tan nacionalista como español	(551)	15%	65	10	10	105
Más español	(398)	21%	62	7	10	114
Práctica Religiosa:						
Alta	(273)	18%	61	7	14	111
Media	(228)	15%	63	8	14	107
Baja	(641)	17%	64	11	8	106
Recuerdo de Voto:						
PP	(420)	23%	61	6	10	117
PSOE	(250)	13%	65	14	8	99
IU	(54)	9%	67	15	9	95
Nacionalista derecha	(65)	11%	63	14	12	97
Nacionalista izquierda	(32)	15%	69	16	-	100
Otros, en blanco	(32)	19%	59	3	19	116
No votó	(241)	15%	63	12	10	103
No sabe	(13)	23%	54	8	16	115
No contesta	(101)	10%	64	6	20	104
Cientes de:						
Bancos	(318)	17%	65	11	7	106
Cajas	(912)	16%	64	10	11	106

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	18	16	20	20	18	18	16	18	16	15	16	15
Algo beneficioso	63	65	61	62	66	65	65	63	65	68	64	62
Algo perjudicial	7	8	8	7	6	7	8	6	6	7	7	9
Muy perjudicial	2	2	3	1	1	2	1	1	1	2	1	3
NS/NC	11	9	8	10	9	8	10	12	11	9	12	12
IBUE	172	170	170	175	177	174	173	173	174	174	172	165

COMUNIDAD AUTONOMA

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	16	16	19	18	17	17	16	17	15	14	14	14
Algo beneficioso	61	62	58	60	63	62	63	60	63	66	62	60
Algo perjudicial	8	10	11	9	8	10	9	9	8	8	9	10
Muy perjudicial	2	3	4	2	2	3	2	2	2	3	2	3
NS/NC	12	10	8	10	9	9	10	12	11	10	12	13
IBCA	166	165	161	167	170	166	169	166	168	168	166	162

ENTREVISTADO

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	15	12	16	16	13	14	13	14	14	11	12	14
Algo beneficioso	52	56	51	54	57	55	57	56	55	60	58	55
Algo perjudicial	7	7	9	8	7	7	8	6	8	6	7	9
Muy perjudicial	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	3
NS/NC	24	22	21	21	21	21	21	23	21	21	21	20
IBENT	158	158	155	160	161	160	160	162	159	163	161	157

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

JUNIO 2000	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1211)	165	162	157
Edad:				
18 a 29 años	(316)	176	175	170
30 a 49 años	(412)	166	162	157
50 a 64 años	(261)	157	153	148
65 y más años	(222)	157	155	148
Posición Social:				
Baja	(450)	156	153	147
Media	(622)	168	165	162
Alta	(139)	181	177	165
Ideología:				
Izquierda	(429)	165	161	156
Centro	(295)	166	165	159
Derecha	(271)	173	169	163
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(427)	179	174	169
Medio	(594)	161	160	154
Medio Bajo	(163)	148	143	141
Bajo	(27)	130	130	130
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(239)	155	151	147
Tan nacionalista como español	(551)	164	162	155
Más español	(398)	173	170	166
Práctica Religiosa:				
Alta	(273)	164	162	154
Media	(228)	166	161	156
Baja	(641)	165	162	158
Recuerdo de Voto:				
PP	(420)	172	168	163
PSOE	(250)	161	156	153
IU	(54)	152	152	141
Nacionalista derecha	(65)	162	155	152
Nacionalista izquierda	(32)	168	165	159
Otros, en blanco	(32)	166	150	156
No votó	(241)	162	164	155
No sabe	(13)	177	177	169
No contesta	(101)	163	159	154
Clientes de:				
Bancos	(318)	169	162	159
Cajas	(912)	164	161	156

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras nueve variables, que este mes han sido el Tribunal Constitucional, los Partidos Políticos, el Defensor del Pueblo, el Senado, el Congreso de los Diputados, los Sindicatos, la Iglesia, las Organizaciones Empresariales y el Ayuntamiento del entrevistado. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas trece instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 80% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes sólo un grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos, los Partidos Políticos (4,3 puntos).

La valoración de las cuatro instituciones fijas muestra este mes cierta reducción respecto al mes pasado (con excepción de los Bancos, que mantienen la misma valoración), y entre las no fijas se observa una mejora de valoración (respecto a su última valoración) del Tribunal Constitucional, del Senado y del Congreso de los Diputados, y de las Organizaciones Empresariales, mientras que mantienen la misma valoración los Partidos Políticos y el Defensor del Pueblo, y reducen su valoración los Sindicatos, la Iglesia y el Ayuntamiento. El ranking de valoración de

instituciones este mes es el siguiente: La Corona (6,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), el Defensor del Pueblo (6,0), el Ayuntamiento (5,6), el Tribunal Constitucional (5,5), las Fuerzas Armadas, el Gobierno de la Nación, el Senado y el Congreso de los Diputados (todos ellos con 5,4 puntos), las Organizaciones Empresariales (5,2), la Iglesia (5,1), los Bancos (5,0), los Sindicatos (4,9) y los Partidos Políticos (4,3 puntos).

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.

- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 17% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción este mes disminuye ligeramente pero se mantiene entre los valores más altos de los últimos catorce años. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la

democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes sólo es inferior al expresado en los sondeos de marzo, abril y mayo y se mantiene entre los valores más altos de los últimos catorce años, tal y como sucedía con el índice de Satisfacción con la Democracia. Concretamente, la Satisfacción con el Gobierno es catorce puntos superior al valor de hace un año, a pesar de que los valores obtenidos durante este año han sido de por sí los más altos desde siempre.

Este mes el 54% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 26% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE, de IU, de partidos nacionalistas de izquierda y de "otros" partidos, mientras que los de mayor edad, y los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.
Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
- Las Fuerzas Armadas	99	99	99	100	100	100	99	100	100	99	100	99
- Los Bancos	99	100	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	-	99	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	94	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	97
- El Tribunal Supremo	-	-	97	-	-	-	-	96	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	75	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-
- Los Partidos Políticos	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- El Defensor del Pueblo	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- El Senado	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- El Congreso de los Diputados	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- Los Sindicatos	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- La Iglesia	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Las Organizaciones Empresariales	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- Su Ayuntamiento	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La ONCE	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Guardia Civil	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	100	-	-	-	-	-	99	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	99	-	98	-	-	99	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	97	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-

Cuadro 4.2.2.

Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
 (% que opinan y valoran)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
- Las Fuerzas Armadas	92	92	92	92	90	92	90	89	90	91	94	90
- Los Bancos	92	94	94	92	92	94	92	90	90	92	94	92
- El Gobierno de la Nación	94	94	95	93	95	95	95	91	94	95	95	93
- La Corona	94	94	94	94	95	95	95	92	94	96	95	94
- Los Jueces	-	-	91	-	-	-	-	88	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	75	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-	80
- El Tribunal Supremo	-	-	85	-	-	-	-	79	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	75	-	-	-
- Los Partidos Políticos	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89
- El Defensor del Pueblo	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83
- El Senado	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81
- El Congreso de Diputados	84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83
- Los Sindicatos	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85
- La Iglesia	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- Las Organizaciones Empresariales	81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83
- Su Ayuntamiento	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- La ONCE	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	95	-
- La Guardia Civil	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	95	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	90	-	-	-	-	-	90	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	88	-	86	-	-	88	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	82	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
- Las Fuerzas Armadas	5,2	5,7	5,6	6,1	5,3	5,3	5,2	5,7	5,3	5,4	6,1	5,4
- Los Bancos	4,8	5,0	4,7	4,8	4,8	4,5	4,8	4,8	4,7	5,0	5,0	5,0
- El Gobierno de la Nación	5,0	5,3	5,0	5,2	5,1	5,0	5,2	5,1	5,6	5,6	5,7	5,4
- La Corona	6,8	7,0	7,3	7,1	7,0	6,9	7,1	7,0	7,0	7,1	7,2	6,8
- Los Jueces	-	-	4,6	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	5,5	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	5,5
- El Tribunal Supremo	-	-	4,8	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- Los Partidos Políticos	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3
- El Defensor del Pueblo	6,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,0
- El Senado	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4
- El Congreso de los Diputados	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4
- Los Sindicatos	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9
- La Iglesia	5,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1
- Las Organizaciones Empresariales	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2
- Su Ayuntamiento	5,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6
- La ONCE	-	7,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	7,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	8,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	6,4	-
- La Guardia Civil	-	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	6,5	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	4,6	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	6,9	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	3,7	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	6,6	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	6,6	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	6,0	-	6,3	-	-	5,8	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	5,2	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	5,8	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
- Las Fuerzas Armadas	55	49	45	43	53	50	52	46	51	44	41	51
- Los Bancos	45	44	46	45	47	49	45	46	47	40	44	44
- El Gobierno de la Nación	53	49	52	48	50	50	49	52	46	44	45	49
- La Corona	41	40	38	40	41	41	39	43	41	37	37	40
- Los Jueces	-	-	54	-	-	-	-	51	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	43	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	40
- El Tribunal Supremo	-	-	51	-	-	-	-	47	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-	-
- Los Partidos Políticos	52	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52
- El Defensor del Pueblo	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39
- El Senado	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39
- El Congreso de los Diputados	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40
- Los Sindicatos	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47
- La Iglesia	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58
- Las Organizaciones Empresariales	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40
- Su Ayuntamiento	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43
- La ONCE	-	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	36	-
- La Guardia Civil	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	38	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	58	-	-	-	-	-	49	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	31	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	36	-	31	-	-	34	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	45	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La Guardia Civil	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) La Administración Pública del Estado	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN Los Sindicatos El Congreso de los Diputados	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)	Los Políticos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Jueces	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación
Medio (70-85%)		UGT	El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN El Congreso de los Diputados Los Sindicatos
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Jueces UGT	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación La OTAN Los Sindicatos
Baja (-4,5)	Los Políticos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	TOTAL	El Senado	La Iglesia	FFAA	Bancos	Org. Empre- Sariales	Gobierno de la Nación	La Corona	Defensor del Pueblo	Tribunal Constitu- cional	Ayunta- Miento	Congreso Diputados	Sindicatos	Partidos Políticos
TOTAL	(1211)	5,4	5,1	5,4	5,0	5,2	5,4	6,8	6,0	5,5	5,6	5,4	4,9	4,3
Edad:														
18 a 29 años	(316)	5,1	4,1	4,7	5,2	5,2	4,8	6,1	5,6	5,3	5,4	5,1	5,0	4,0
30 a 49 años	(412)	5,3	4,6	5,3	4,9	5,2	5,2	6,6	6,2	5,5	5,5	5,4	4,9	4,4
50 a 64 años	(261)	5,6	5,9	5,5	4,9	5,0	5,4	7,1	6,0	5,5	5,6	5,4	4,8	4,4
65 y más años	(222)	5,6	6,8	6,4	5,1	5,4	6,4	7,6	6,5	6,0	6,2	5,9	5,1	4,8
Posición Social:														
Baja	(450)	5,5	6,1	5,8	5,1	5,3	5,7	7,4	6,4	5,6	6,0	5,5	5,0	4,5
Media	(622)	5,3	4,6	5,2	5,0	5,2	5,2	6,5	5,9	5,4	5,5	5,3	4,9	4,3
Alta	(139)	5,3	4,3	4,7	4,6	5,0	5,0	5,9	5,7	5,5	5,0	5,3	4,8	4,2
Ideología:														
Izquierda	(429)	4,8	4,1	4,7	4,7	4,7	4,0	6,0	5,7	5,0	5,4	5,0	4,9	4,1
Centro	(295)	5,6	5,6	5,5	5,0	5,4	5,8	7,1	6,1	5,5	5,7	5,5	4,9	4,5
Derecha	(271)	6,2	6,3	6,3	5,5	6,0	7,2	7,7	6,7	6,3	6,2	6,1	5,2	5,1
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(427)	5,5	4,6	5,1	5,2	5,4	5,4	6,5	6,1	5,5	5,6	5,6	5,1	4,5
Medio	(594)	5,3	5,3	5,5	4,8	5,1	5,3	6,9	6,1	5,4	5,7	5,3	4,8	4,2
Medio Bajo	(163)	5,3	5,5	5,5	4,9	5,2	5,5	7,0	5,8	5,4	5,5	5,1	4,7	4,1
Bajo	(27)	5,3	6,5	6,8	5,4	4,1	5,7	7,9	6,3	5,8	6,1	6,5	5,0	5,6
Recuerdo de Voto:														
PP	(420)	6,1	6,2	6,3	5,4	5,9	7,0	7,7	6,6	6,2	6,0	6,1	5,2	4,9
PSOE	(250)	5,1	4,6	5,6	4,9	4,9	4,2	7,0	6,1	5,1	5,6	5,4	4,9	4,3
IU	(54)	4,3	3,4	3,4	3,9	3,6	3,5	4,8	5,0	4,7	4,5	4,7	4,7	4,3
Nacionalistas derecha	(65)	4,9	5,3	4,0	4,9	5,3	4,7	5,6	5,6	5,4	5,8	5,1	4,8	3,8
Nacionalistas izquierda	(32)	4,8	3,2	2,8	4,8	4,9	3,4	3,7	5,5	4,8	6,2	4,9	5,4	3,6
Otros, en blanco	(32)	4,4	4,4	5,1	4,6	4,7	3,9	6,2	4,9	4,9	4,8	4,0	4,5	3,4
No votó	(241)	4,9	4,4	4,8	4,8	4,9	4,8	6,2	5,5	5,1	5,3	4,7	4,7	3,8
No sabe	(13)	4,1	4,6	4,0	4,5	5,7	4,2	6,1	5,7	4,4	5,6	4,6	4,2	2,5
No contesta	(101)	5,4	5,1	5,0	4,8	4,9	5,2	7,2	6,1	5,7	5,7	5,2	4,5	4,3
Clientes de:														
Bancos	(318)	5,4	5,1	5,4	5,2	5,2	5,6	6,7	6,3	5,6	5,6	5,6	4,9	4,3
Cajas	(912)	5,3	5,1	5,4	5,0	5,2	5,4	6,8	6,0	5,4	5,6	5,4	5,0	4,3

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

	%Opinan
1. Los Médicos	98
2. La Cruz Roja	97
3. La ONCE	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. Cáritas	96
6. La Guardia Civil	94
7. La Corona	94
8. El Gobierno de la Nación	94
9. La Iglesia	94
10. Su Ayuntamiento	94
11. Los Periodistas	94
12. La Policía Nacional	94
13. Los Políticos	93
14. Los Bancos	92
15. La Constitución	92
16. Las Fuerzas Armadas	91
17. Los Jueces	90
18. Los Tribunales de Justicia	90
19. La Administración Pública del Estado	90
20. Los Partidos Políticos	88
21. La Unión Europea	87
22. La Universidad	87
23. Los Sindicatos	85
24. El Congreso de los Diputados	84
25. La OTAN	82
26. La ONU	82
27. El Tribunal Supremo	82
28. Las Organizaciones Empresariales	82
29. El Defensor del Pueblo	82
30. El Senado	80
31. El Tribunal Constitucional	78
32. UGT	75
33. CCOO	72
34. La CEOE	54

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,9
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	7,0
5. La Universidad	6,9
6. La Constitución	6,6
7. Los Médicos	6,6
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La Unión Europea	6,0
11. El Defensor del Pueblo	6,0
12. La ONU	5,8
13. Su Ayuntamiento	5,6
14. Los Periodistas	5,5
15. Televisión Española (TVE)	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,5
17. El Tribunal Constitucional	5,4
18. El Gobierno de la Nación	5,3
19. La Iglesia	5,2
20. El Senado	5,2
21. El Congreso de los Diputados	5,2
22. Las Organizaciones Empresariales	5,1
23. El Tribunal Supremo	5,0
24. La OTAN	5,0
25. Los Sindicatos	5,0
26. CCOO	4,9
27. La CEOE	4,9
28. La Administración Pública del Estado	4,9
29. UGT	4,8
30. Los Bancos	4,8
31. Los Jueces	4,7
32. Los Tribunales de Justicia	4,4
33. Los Partidos Políticos	4,3
34. Los Políticos	3,7

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	26
3. La Universidad	31
4. Cáritas	31
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	34
7. La Constitución	36
8. La Policía Nacional	37
9. El Defensor del Pueblo	39
10. La Corona	40
11. Los Periodistas	40
12. La Administración Pública del Estado	40
13. La Guardia Civil	40
14. La ONU	41
15. El Senado	41
16. El Congreso de los Diputados	41
17. Las Organizaciones Empresariales	42
18. El Tribunal Constitucional	43
19. Su Ayuntamiento	44
20. Televisión Española (TVE)	45
21. Los Bancos	45
22. La CEOE	47
23. CCOO	48
24. Las Fuerzas Armadas	48
25. Los Sindicatos	48
26. El Tribunal Supremo	49
27. El Gobierno de la Nación	49
28. La OTAN	49
29. UGT	51
30. Los Jueces	52
31. Los Partidos Políticos	52
32. Los Tribunales de Justicia	54
33. La Iglesia	57
34. Los Políticos	67

Cuadro 4.2.12.

Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	4	3	6	4	4	4	6	3	6	5	5	4
Satisfecho	62	58	62	61	64	64	64	64	68	66	68	63
Indiferente	17	21	14	16	14	16	14	16	14	16	12	14
Insatisfecho	13	14	14	14	12	12	10	12	9	10	11	14
Muy Insatisfecho	3	2	2	2	2	2	2	4	2	2	1	3
NS/NC	1	2	1	3	3	2	4	3	1	2	2	2
ISD	150	145	152	149	154	153	158	152	162	160	160	149
% Opinan	99	98	99	97	97	98	96	97	99	98	98	98
Valoración Media	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,5	3,7	3,6	3,6	3,5
% Discrepancia	26	26	27	26	24	25	24	26	23	23	22	27

Cuadro 4.2.13.
**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISD	150	145	152	149	154	153	158	152	162	160	160	149
Edad												
18 a 29 años	140	135	152	137	145	148	156	145	153	154	150	143
30 a 49 años	147	144	150	150	155	151	159	153	161	161	162	149
50 a 64 años	160	157	156	156	155	155	165	154	169	166	160	156
65 y más años	160	148	152	157	164	162	152	156	171	160	173	152
Posición Social												
Baja	153	143	153	145	159	156	155	152	163	160	160	150
Media	152	144	150	149	152	148	156	149	162	157	160	147
Alta	139	152	159	160	152	162	174	158	163	173	163	158
Ideología												
Izquierda	145	138	137	133	142	141	142	140	150	150	148	138
Centro	160	153	166	161	163	160	168	158	169	171	171	161
Derecha	175	163	170	173	169	179	179	175	180	174	181	170
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	145	146	158	152	154	156	161	154	160	164	161	151
Medio	153	145	152	149	156	153	157	152	164	162	160	149
Medio bajo	152	140	144	144	150	146	156	148	159	151	157	146
Bajo	154	154	129	136	149	149	151	147	186	124	178	145
Recuerdo de Voto												
PP	168	164	171	172	169	178	178	172	178	178	182	171
PSOE	160	147	150	142	161	149	148	146	165	159	155	138
IU	130	131	132	141	114	130	150	140	143	153	141	144
Nac. Derecha	156	123	173	160	145	144	147	144	161	155	164	144
Nac. Izquierda	106	96	100	108	128	121	113	117	158	125	124	119
Otro. en blanco	92	140	143	140	139	143	161	138	160	165	139	106
No votó	127	134	138	127	143	140	151	140	138	138	134	137
NS/NC	152	144	152	156	157	149	160	150	157	153	160	147
Clientes de												
Bancos	151	143	158	153	154	158	160	156	160	163	158	156
Cajas	153	148	154	150	157	154	159	152	164	160	163	147

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	5	6	6	5	5	4	6	7	10	9	9	8
Algo Satisfecho	41	40	42	44	45	44	47	41	52	49	51	46
Indiferente	22	26	22	23	20	20	18	21	17	20	17	18
Algo Insatisfecho	21	18	18	19	19	22	19	20	14	16	18	18
Muy Insatisfecho	10	8	10	7	10	8	8	10	7	5	4	8
NS/NC	1	1	1	2	1	1	1	1	*	1	2	2
ISG	114	120	121	124	121	118	126	118	141	137	138	128
% Opinan	99	99	99	98	99	99	99	99	100	99	98	98
Valoración Media	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,4	3,4	3,4	3,3
% Discrepancia	37	34	36	33	36	35	35	36	32	31	30	34

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total ISG	114	120	121	124	121	118	126	118	141	137	138	128
Edad:												
- 30 años	107	113	120	108	116	106	123	103	134	123	126	110
30-49 años	109	116	112	120	115	109	118	112	135	132	136	131
50-64 años	117	123	129	137	131	129	134	129	148	150	142	138
65 y más años	130	131	130	138	129	139	136	138	155	151	154	138
Posición Social												
Baja	116	126	126	128	131	129	133	122	147	141	145	131
Media	117	113	118	121	117	111	122	113	136	135	135	125
Alta	100	125	115	123	116	117	119	123	145	136	130	131
Ideología												
Izquierda	71	89	76	78	80	74	78	66	92	92	92	81
Centro	142	139	140	144	145	140	144	139	160	163	163	154
Derecha	178	170	180	177	177	181	182	182	190	182	188	182
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	109	120	123	126	122	121	125	123	145	141	140	132
Medio alto	119	119	122	127	122	115	128	114	135	135	135	125
Medio Bajo	110	117	113	112	120	121	128	120	149	133	137	128
Bajo	93	131	100	117	109	116	96	123	159	120	150	141
Recuerdo de Voto												
PP	180	172	179	182	179	183	184	180	188	187	190	183
PSOE	76	96	86	90	95	82	85	73	101	92	93	84
IU	69	85	47	78	77	59	76	42	73	84	77	81
Nac. Derecha	98	91	130	131	119	107	118	115	132	130	125	100
Nac. Izquierda	62	58	27	100	41	54	67	96	105	85	71	53
Otros. en blanco	75	85	88	98	108	117	127	104	118	105	125	90
No votó	101	103	108	98	108	98	115	109	119	115	112	114
NS/NC	134	129	135	122	122	125	128	122	145	144	152	124
Cientes de												
Bancos	118	123	128	125	127	125	136	130	144	136	136	133
Cajas	113	121	118	128	120	116	124	118	141	139	137	128

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 80% califican a Adolfo Suárez, más del 60% a Francisco Frutos, Federico Trillo y Lorenzo Sanz, y más del 50% sobre Juan Villalonga. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Felipe González, y alrededor del 60% califican a Francisco Frutos, que se incorporó a principios de año como líder fijo en sustitución de Julio Anguita. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a su valoración, todos tienen una valoración algo más baja que la última vez que se preguntó por ellos, excepto Adolfo Suárez y Felipe González, que reciben una valoración más alta. El ránking de este mes es el siguiente: Adolfo Suárez (6,3 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), José M^a Aznar (5,4), Felipe González (5,1), Federico Trillo (4,7), Francisco Frutos (4,3), y Lorenzo Sanz y Juan Villalonga (4,2 puntos cada uno). La alta valoración de Suárez (respecto a su última valoración y respecto a los demás líderes por los que se ha preguntado este mes) debe atribuirse a la polémica generada por unas inoportunas e inexactas declaraciones de Felipe González respecto a una pretendida falta de interés de Suárez por elaborar una nueva Constitución después de las primeras

elecciones generales de 1977, polémica que ha provocado el efecto contrario al que se pretendía, pues la imagen del primer Presidente de la democracia ha salido beneficiada, y no perjudicada, como parecía pretenderse. En cuanto a la imagen de Trillo, parece haberse resentido (al compararla con la del mes pasado) por la polémica suscitada con motivo del desfile de las Fuerzas Armadas en Barcelona.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, siendo Lorenzo Sanz, Presidente del Real Madrid, el único personaje con una imagen controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción de Francisco Frutos, que tal y como le sucedía a Julio Anguita es mejor valorado por los menores de 30 años.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, Adolfo Suárez, Juan Villalonga, Lorenzo Sanz y Federico Trillo, son más

altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González y Frutos son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M ^a Aznar Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio Pasqual Maragall Javier Arenas Ana Botella	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos Mario Conde Jesús Gil
Medio (50-70%)		Lorenzo Sanz Eduardo Serra Rosa Díez Manuel Pimentel Francisco Frutos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Juan Villalonga	Josep Piqué
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Jordi Pujol Manuel Fraga Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Francisco Alvarez Cascos Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Pasqual Maragall Joaquín Almunia Ana Botella Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón Javier Solana
Medio (50-70%)	Lorenzo Sanz	Eduardo Serra Josep Piqué Rosa Díez Manuel Pimentel Francisco Frutos Juan Villalonga	Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo
Bajo (-50%)			Luisa Fernanda Rudi

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****JUNIO 1999 - JUNIO 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
Media (4,0-5,5)	Lorenzo Sanz	Felipe González José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez Pasqual Maragall Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella Francisco Frutos Jaime Mayor Oreja Javier Arenas Juan Villalonga	Javier Solana Josep Piqué Esperanza Aguirre Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo
Baja (-4,0)	Jordi Pujol Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Francisco Alvarez Cascos	

Cuadro 4.3.8.**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2000	TOTAL	Adolfo Suarez	Felipe González	Juan Villalonga	Francisco Frutos	Lorenzo Sanz	Federico Trillo	José María Aznar
TOTAL	(1211)	6,3	5,1	4,2	4,3	4,2	4,7	5,4
Edad:								
18 a 29 años	(316)	5,4	5,1	4,3	4,4	4,2	4,4	4,6
30 a 49 años	(412)	6,2	5,0	4,2	4,2	4,1	4,6	5,4
50 a 64 años	(261)	7,0	5,2	4,1	4,2	4,0	4,8	5,7
65 y más años	(222)	6,9	4,9	4,3	4,2	4,7	5,6	6,3
Posición Social:								
Baja	(450)	6,3	5,1	4,3	4,3	4,5	5,0	5,7
Media	(622)	6,3	5,1	4,2	4,3	4,2	4,6	5,2
Alta	(139)	6,3	4,8	4,1	4,0	3,6	4,5	5,1
Ideología:								
Izquierda	(429)	6,1	6,3	3,8	4,8	3,8	3,7	3,6
Centro	(295)	6,4	4,5	4,3	3,9	4,4	5,3	6,2
Derecha	(271)	6,6	3,5	5,0	3,8	4,9	6,1	7,6
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(427)	6,4	4,9	4,4	4,3	4,1	4,9	5,4
Medio	(594)	6,3	5,1	4,1	4,3	4,2	4,5	5,4
Medio Bajo	(163)	6,1	5,2	3,9	4,1	4,4	4,8	5,5
Bajo	(27)	6,7	5,6	5,3	4,8	3,4	4,6	5,7
Recuerdo de Voto:								
PP	(420)	6,8	3,8	4,9	3,8	4,8	6,2	7,6
PSOE	(250)	6,4	7,5	4,1	4,6	4,4	3,9	3,5
IU	(54)	5,8	4,8	3,1	6,2	2,8	3,3	3,4
Nacionalista derecha	(65)	5,8	3,9	3,8	3,7	2,3	4,0	4,2
Nacionalista izqda.	(32)	5,8	5,6	3,6	4,9	2,6	3,2	3,4
Otros, en blanco	(32)	5,2	4,8	4,0	3,9	3,8	3,9	3,9
No votó	(241)	5,7	5,0	3,8	4,1	4,3	4,1	4,8
No sabe	(13)	5,3	5,3	5,0	3,3	3,3	3,6	4,6
No contesta	(101)	6,5	5,0	3,9	4,0	4,1	4,5	5,2
Clientes de:								
Bancos	(318)	6,3	4,8	4,3	4,1	4,4	4,9	5,7
Cajas	(912)	6,3	5,0	4,2	4,3	4,2	4,8	5,4

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

JUNIO 1999 - JUNIO 2000	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	94
2. Reina Dña. Sofía	94
3. José M ^a Aznar	92
4. Felipe González	92
5. Infanta Cristina	90
6. Príncipe Felipe	90
7. Jesús Gil	88
8. Julio Anguita	87
9. Infanta Elena	87
10. Baltasar Garzón	87
11. Jordi Pujol	86
12. Mario Conde	86
13. Adolfo Suárez	86
14. Joaquín Almunia	84
15. Ana Botella	82
16. Francisco Alvarez Cascos	81
17. Loyola de Palacio	80
18. Jaime Mayor Oreja	78
19. Xabier Arzallus	78
20. José Barrionuevo	76
21. Manuel Chaves	75
22. Javier Solana	74
23. Javier Arenas	73
24. Pasqual Maragall	72
25. Rodrigo Rato	71
26. Josep Piqué	67
27. Esperanza Aguirre	67
28. Federico Trillo	64
29. Francisco Frutos	62
30. Lorenzo Sanz	61
31. Mariano Rajoy	59
32. Rosa Díez	58
33. Juan Villalonga	57
34. Celia Villalobos	55
35. Eduardo Serra	54
36. Manuel Pimentel	52
37. Luisa Fernanda Rudi	46

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

JUNIO 1999 - JUNIO 2000	Valoración Media (x)
1. Reina Dña. Sofía	7,7
2. El Rey Juan Carlos	7,4
3. Príncipe Felipe	6,8
4. Infanta Cristina	6,8
5. Infanta Elena	6,6
6. Baltasar Garzón	6,0
7. Adolfo Suárez	6,0
8. Javier Solana	5,5
9. Mariano Rajoy	5,5
10. Pasqual Maragall	5,3
11. Celia Villalobos	5,2
12. Esperanza Aguirre	5,2
13. Luisa Fernanda Rudi	5,2
14. José M ^a Aznar	5,1
15. Jaime Mayor Oreja	5,1
16. Felipe González	5,0
17. Federico Trillo	4,9
18. Rodrigo Rato	4,8
19. Rosa Díez	4,8
20. Javier Arenas	4,7
21. Manuel Chaves	4,7
22. Loyola de Palacio	4,5
23. Manuel Pimentel	4,5
24. Joaquín Almunia	4,4
25. Eduardo Serra	4,3
26. Francisco Frutos	4,3
27. Juan Villalonga	4,2
28. Ana Botella	4,2
29. Lorenzo Sanz	4,2
30. Julio Anguita	4,0
31. Francisco Alvarez Cascos	3,9
32. Jordi Pujol	3,8
33. Josep Piqué	3,7
34. José Barrionuevo	3,5
35. Xabier Arzallus	2,8
36. Jesús Gil	2,1
37. Mario Conde	1,9

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

JUNIO 1999 - JUNIO 2000	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	34
2. El Rey Juan Carlos	38
3. Infanta Cristina	39
4. Príncipe Felipe	40
5. Javier Solana	40
6. Adolfo Suárez	40
7. Mariano Rajoy	41
8. Celia Villalobos	43
9. Infanta Elena	43
10. Luisa Fernanda Rudi	44
11. Baltasar Garzón	45
12. Esperanza Aguirre	46
13. Federico Trillo	48
14. Pasqual Maragall	50
15. Jaime Mayor Oreja	51
16. Manuel Chaves	51
17. Francisco Frutos	52
18. Rosa Díez	52
19. Joaquín Almunia	54
20. Eduardo Serra	54
21. Manuel Pimentel	54
22. Felipe González	56
23. Rodrigo Rato	57
24. Javier Arenas	57
25. José M ^a Aznar	57
26. Loyola de Palacio	58
27. Juan Villalonga	58
28. Julio Anguita	62
29. Ana Botella	63
30. Francisco Alvarez Cascos	65
31. Josep Piqué	65
32. Lorenzo Sanz	67
33. José Barrionuevo	69
34. Jordi Pujol	73
35. Xabier Arzallus	85
36. Mario Conde	130
37. Jesús Gil	131

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 43 y el 30 por ciento respectivamente, proporciones que implican una cierta estabilidad de la proporción del PP y un retroceso de la del PSOE respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarían a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (23%) y los partidos nacionalistas de izquierda (22%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarían. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 3 de marzo de 1996 y las del pasado 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos

resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996 o 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (14,8%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia el PSOE, hacia los partidos nacionalistas de izquierda y hacia "otros" partidos son este mes inferiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que la de los demás partidos es superior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 15% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (10,0% frente al 31,3% real de las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (24,8%) sería casi siete puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo de 1996 y los del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PP, IU y los partidos nacionalistas de izquierda muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PSOE, los partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos (excepto para los partidos nacionalistas de izquierda), por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los mayores de 50 años, los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda y los de status socioeconómico familiar bajo.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los menores de 30 años y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los menores de 30 años y los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 50 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en

los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 73% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes,

puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 27%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto a los partidos nacionalistas de izquierda. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PP, IU y los partidos nacionalistas de izquierda, y recuerdo de voto

sub-estimado para el PSOE, los partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos.

- b) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '00 para el PSOE y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales JUNIO 2000

	Resultados		Intenciones	
	Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto	Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,4	34,7	36,9	33,5
PSOE	23,3	20,6	21,8	23,7
IU	3,7	4,5	5,1	4,8
Nac. Centro y Dcha.	5,5	5,4	5,7	6,0
Nac. Izqda.	2,1	2,6	2,6	2,4
Otros	3,7	2,6	3,1	3,8
Abstención	31,3	19,9	10,0	25,8
NS/NC	-	9,7	14,8	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CiU, PNV, PA, EA y CC.
Y los partidos "nacionalistas" de izquierda incluyen a los siguientes partidos: ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Leve incremento para el PP, para IU y para los partidos nacionalistas centro y derecha,
- Estabilidad de voto para PSOE, para los partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos,
- Y pérdidas de más de cinco puntos para la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.
Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
	%											
Podría Votar:												
PP	33	37	36	34	34	35	37	37	43	42	42	43
PSOE	35	36	33	33	32	36	33	29	30	30	32	30
IU	13	13	11	11	9	9	11	12	10	10	10	10
Nacionalistas Derecha	10	8	10	10	8	8	7	8	11	8	7	8
Nacionalistas Izquierda	3	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4	4
Otros	8	6	6	6	4	4	3	3	4	6	6	5
No Votará	7	8	8	10	10	10	8	7	8	8	8	9
NS	9	7	9	7	11	9	9	11	5	5	6	6
NC	7	7	7	8	7	5	6	6	9	6	6	5
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	42	40	39	41	40	41	37	38	35	36	36	34
PSOE	51	54	55	55	56	51	53	57	50	55	54	56
IU	69	68	68	71	73	77	72	73	70	63	71	72
Nacionalistas Derecha	82	84	84	81	88	86	86	89	83	85	85	83
Nacionalistas Izquierda	65	62	67	67	72	63	72	69	72	69	71	74
Otros	90	92	86	85	92	92	93	94	91	91	92	94
Nunca Votaría:												
PP	25	23	25	25	26	24	26	25	22	22	22	23
PSOE	14	10	12	12	12	13	14	14	15	15	14	14
IU	18	19	21	18	18	14	17	15	20	17	19	18
Nacionalistas Derecha	8	8	6	9	4	6	7	3	6	7	8	9
Nacionalistas Izquierda	32	34	29	29	24	34	26	29	24	27	25	22
Otros	2	2	8	9	4	4	4	3	5	3	2	1
No Votará	6	5	5	5	6	5	4	4	5	4	5	6
NS	13	14	13	14	16	15	17	18	13	16	17	16
NC	8	9	7	9	7	5	6	6	10	6	6	6

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96									Resultados Reales de III-00				
		VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00		III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
		%												
PP	30,2	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5	31,8	32,7	30,4	36,3	36,2	37,0	36,9
PSOE	29,1	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0	26,2	23,3	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8
IU	8,2	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2	6,3	6,9	3,7	5,0	4,3	5,2	5,1
Nacionalistas Derecha	6,3	7,0	6,3	6,4	7,0	5,2	5,0	4,8	6,0	5,5	7,0	6,9	5,8	5,7
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,7	2,3	2,6	2,2	3,1	2,4	1,8	1,8	2,1	2,7	2,6	1,8	2,6
Otros	2,5	4,5	4,4	4,3	4,1	4,2	4,1	3,7	4,6	3,7	4,0	4,6	3,6	3,1
No (Votó) Votará	21,9	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2	8,4	7,9	31,3	8,8	9,1	8,5	10,0
NS/NC	-	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6	17,0	16,8	-	14,7	14,1	14,9	14,8

Nota: Hasta Marzo 2000 los partidos políticos nacionalistas y otros partidos están agrupados de distinta forma a como lo están a partir de Abril 2000., ya que a partir de dicho mes los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de Marzo '00 : Partidos nacionalistas de centro y derecha (CIU, PNV, PA, EA y CC) y Partidos Nacionalistas de izquierda (ERC, BNG, IC-V, CHA, EH/HB).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-3,5	-2,1	-1,1	-2,3	-3,0	-0,7	+1,6	+2,5	+5,3	+5,8	+6,6	+6,5
PSOE	-3,3	-2,4	-4,9	-3,5	-2,2	-2,1	-2,9	-5,8	-2,2	-1,1	-0,1	-1,5
IU	-1,9	-1,4	-2,8	-2,6	-3,8	-3	-1,9	-1,3	+1,2	+0,6	+1,5	+1,4
Nacionalistas Derecha	+0,7	0,0	+0,1	+0,7	-1,1	-1,3	-1,5	-0,3	+1,2	+1,4	+0,3	+0,2
Nacionalistas Izquierda	-0,1	+0,5	+0,8	+0,4	+1,3	+0,6	0	0	+1,2	+0,5	-0,3	+0,5
Otros	+2,0	+1,9	+1,8	+1,6	+1,7	+1,6	+1,2	+2,1	-0,2	+0,9	-0,1	-0,6
No Votará	-13,5	-13,1	-12,0	-10,0	-10,6	-10,7	-13,5	-14,0	-21,2	-22,2	-22,8	-21,3
NS/NC	+19,6	+16,6	+18,1	+15,7	+17,7	+15,6	+17,0	+16,8	+14,7	+14,1	+14,9	+14,8
Indice Discrepancia	22,3	19,0	20,8	18,4	20,7	17,8	19,8	21,4	23,6	23,3	23,3	23,4
Diferencia en porcentaje respecto a 1996:												
PP	-12	-7	-4	-8	-10	-2	+5	+8	+17	+19	+22	+21
PSOE	-11	-8	-17	-12	-8	-7	-10	-20	-9	-5	0	-6
IU	-23	-17	-34	-32	-46	-37	-23	-16	+32	+16	+40	+38
Nacionalistas Derecha	+11	0	+2	+11	-17	-21	-24	-5	+21	+25	+5	+4
Nacionalistas Izquierda	-6	+28	+44	+22	+72	+33	0	0	+80	+24	-14	+24
Otros	+80	+76	+72	+64	+68	+64	+48	+84	-5	+24	-3	-16
No Votará	-62	-60	-55	-46	-48	-49	-62	-64	-71	-71	-73	-68

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2
PSOE	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2
IU	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6
Nacionalistas Derecha	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3
Nacionalistas Izquierda	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0
Otros	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5
No Votará	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9
NS/NC	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1
Indice Discrepancia	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+12	+10	+15	+0	+11	+11	+12	+14	+4	+7	+10	+6
PSOE	-6	+9	+2	+10	+2	+2	+8	+3	+13	+10	+2	+6
IU	-10	+8	+10	+27	+22	+2	+7	+15	+9	+19	+13	+13
Nacionalistas Derecha	+19	+17	+18	+25	+18	+6	+7	+20	-3	+2	-6	+6
Nacionalistas Izquierda	+31	+15	+44	+16	+19	+20	-10	-10	+60	+62	+29	0
Otros	+125	+159	+34	+41	+100	+32	+23	+92	+11	+15	+20	+19
No Votará	-54	-56	-52	-45	-50	-42	-59	-63	-48	-49	-46	-50
NS/NC	+39	+13	+19	+28	+27	+25	+50	+41	+24	+14	+17	+53

Cuadro 4.4.4.
Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

JUNIO 2000	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1211)	37%	22	5	6	3	3	10	10	5
Edad:										
18 a 29 años	(316)	29%	23	8	5	6	6	14	8	2
30 a 49 años	(412)	36%	21	5	5	3	5	11	10	6
50 a 64 años	(261)	40%	23	4	7	-	*	6	12	7
65 y más años	(222)	47%	21	2	7	-	-	8	9	6
Posición Social:										
Baja	(450)	39%	22	4	6	2	2	10	8	6
Media	(622)	36%	23	6	5	3	4	9	11	4
Alta	(139)	36%	17	6	6	4	2	16	8	6
Ideología:										
Izquierda	(429)	6%	50	12	5	6	3	7	7	3
Centro	(295)	49%	8	2	9	1	2	14	10	5
Derecha	(271)	86%	2	1	3	-	1	2	3	1
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(427)	39%	22	6	7	4	3	9	8	2
Medio	(594)	36%	22	5	6	2	3	11	9	7
Medio Bajo	(163)	36%	20	3	5	2	2	10	13	9
Bajo	(27)	30%	30	4	-	4	4	11	15	4
Recuerdo de Voto:										
PP	(420)	87%	3	1	*	-	1	1	6	1
PSOE	(250)	4%	82	2	*	*	*	2	8	1
IU	(54)	-%	9	74	-	-	7	2	7	-
Nacionalistas derecha	(65)	6%	-	-	83	-	-	6	5	-
Nacionalistas izquierda	(32)	3%	6	-	-	81	6	3	-	-
Otros, en blanco	(32)	13%	3	-	6	3	53	10	9	3
No votó	(241)	20%	13	5	3	2	3	39	13	3
No sabe	(13)	15%	23	-	-	-	-	8	46	8
No contesta	(101)	11%	4	2	2	-	2	9	26	45
Clientes de:										
Bancos	(318)	44%	18	5	5	2	3	8	10	4
Cajas	(912)	37%	23	5	6	3	3	9	9	5

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
PP	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2
PSOE	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2
IU	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6
Nacionalistas Derecha	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3
Nacionalistas Izquierda	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0
Otros, blanco	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5
No Votará	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9
NS/NC	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1
Indice de Discrepancia	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9
Voto Estable	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
PP	20,2	21,6	21,8	23,5	20,6	23,7	23,9	25,3	31,9	31,0	30,7	30,2
PSOE	21,3	20,2	18,6	20,1	21,6	21,5	20,2	18,6	17,0	17,9	20,6	16,8
IU	4,8	5,0	3,8	3,5	2,6	3,7	3,9	4,4	3,8	3,0	3,9	3,4
Nacionalistas Derecha	5,0	4,5	4,1	4,7	3,1	3,4	3,2	4,0	5,4	5,9	4,9	4,5
Nacionalistas Izquierda	0,9	1,4	1,3	1,6	2,2	1,6	1,5	1,5	1,3	1,5	0,8	2,1
Otros, blanco	0,9	1,2	1,7	1,4	0,8	1,6	1,2	1,2	1,2	2,7	1,6	1,4
No Votará	6,0	5,7	7,8	8,9	8,2	7,8	6,2	5,5	7,2	7,4	7,0	7,7
NS/NC	10,0	9,3	10,0	7,6	8,9	7,1	6,8	8,1	9,4	8,0	8,8	6,6
Total	69,1	68,9	69,1	71,3	68,0	70,4	66,8	68,6	78,2	77,4	78,3	72,7

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
PP	6,5	6,5	7,3	4,4	6,6	5,8	7,9	7,4	4,4	5,2	6,3	6,7
PSOE	4,5	6,5	5,6	5,5	5,3	5,5	6,0	4,7	4,5	4,3	2,6	5,0
IU	1,5	1,8	1,6	2,1	1,8	1,5	2,4	2,5	1,2	1,3	1,3	1,7
Nacionalistas Derecha	2,0	1,8	2,3	2,3	2,1	1,6	1,6	2,0	1,6	1,0	0,9	1,2
Nacionalistas Izquierda	0,8	0,9	1,3	0,6	0,9	0,8	0,3	0,3	1,4	1,1	1,0	0,5
Otros, blanco	3,6	3,2	2,6	2,7	3,4	2,5	2,5	3,4	1,8	1,9	2,0	1,7
No Votará	2,4	3,1	2,1	3,0	3,1	3,4	2,2	2,4	1,6	1,7	1,5	2,3
NS/NC	9,6	7,3	8,1	8,1	8,8	8,5	10,2	8,7	5,3	6,1	6,1	8,2
Total	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3
Pérdidas hacia Otros Partidos:	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
PP	3,6	3,9	3,5	4,5	3,9	2,9	4,5	3,4	2,9	2,7	2,8	4,5
PSOE	6,3	4,3	5,0	3,1	4,8	5,1	4,1	4,1	2,1	2,2	2,2	3,8
IU	2,2	1,3	1,1	0,9	1,0	1,4	2,0	1,6	0,8	0,6	0,7	1,1
Nacionalistas Derecha	0,9	0,9	1,3	0,9	1,3	1,3	1,3	1,0	1,8	0,9	1,3	0,9
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,6	0,5	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,1	0,6	0,5
Otros, blanco	1,1	0,5	1,5	1,5	1,3	1,5	1,8	1,2	1,4	1,3	1,4	1,2
No Votará	12,3	14,2	12,8	12,8	14,3	11,6	14,4	15,8	9,9	10,4	8,8	12,2
NS/NC	4,1	5,4	5,2	4,7	5,0	5,4	4,5	3,8	2,5	4,4	3,9	3,1
Total	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3

Cuadro 4.4.6.**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP**

	Resultados Reales en III-96	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	Resultados Reales en III-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
		%												
PP	30,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6	31,9	31,8	30,4	31,8	32,0	33,1	33,5
PSOE	29,1	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3	28,3	26,1	23,3	23,6	24,8	23,2	23,7
IU	8,2	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9	6,9	7,6	3,7	4,8	3,8	4,2	4,8
Nacional.Drcha	6,3	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1	5,6	6,5	5,5	6,2	6,1	5,5	6,0
Nac. Izda.	1,8	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2	1,5	1,6	2,1	2,4	2,5	2,3	2,4
Otros	2,5	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7	2,6	2,9	3,7	4,6	3,8	3,7	3,8
Abstención	21,9	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2	23,2	23,5	31,3	26,6	27,0	28,0	25,8

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

ANTECEDENTES

Cuando se analizan los resultados correspondientes al mes de mayo de 2.000, no deja de sorprender el notable incremento que tiene lugar en todos los índices con respecto al mes de abril, cuando a priori podría esperarse el efecto contrario, más aún después de los datos conocidos en abril, un mes después de las Elecciones Generales. Y es que, coincidiendo con los últimos comicios, los datos de ASEP confirmaron una vez más la importancia que todos los sectores de la sociedad conceden a los medios de comunicación como canalizadores y formadores de opiniones sobre la mayoría de los temas que interesan a nuestra sociedad.

El debate permanente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE JUNIO 2000

Como ya se ha comentado en otras ocasiones, sucede que la alteración de la programación de una cadena de televisión puede ser lo suficientemente radical como para afectar el curso normal de las tendencias de audiencias en todos los espacios de las cadenas restantes.

Si contemplamos la programación de Telecinco, se observa que el programa Gran Hermano ha tenido un impacto tan fuerte como para que La Primera de TVE y A3TV se hayan visto resentidas. El secreto de Gran Hermano, desde un punto de vista estrictamente estratégico, no reside solamente en las horas que dura dicho programa durante la semana, sino en que sus contenidos son vistos, analizados, repuestos o repetidos en el interior de otros programas que conforman la parrilla de programación de Telecinco durante toda la semana. Así, por ejemplo, un seguidor de Telecinco habrá observado que, desde hace varias semanas, Gran Hermano dota de contenido a otros programas como El Informal, Crónicas Marcianas o el programa de sociedad de la tarde

en dicha cadena, sin olvidar que las novedades que se producen en dicha experiencia también son difundidas en sus boletines informativos. La consecuencia es que la cadena Telecinco consigue mantener la fidelidad de la audiencia a cualquier hora del día, dado que el “morbo” que caracteriza dicho programa puede originar novedades en cualquier momento. Como quiera que todas las revistas del corazón y de televisión también están dedicando su portada, de forma ininterrumpida, a las cosas que suceden alrededor de Gran Hermano, el efecto se multiplica, consiguiendo que esta cadena, además de superar en su conjunto a la audiencia de las demás, también logre que los informativos de dicha cadena obtengan un seguimiento superior al de los informativos de A3TV, recortando incluso la distancia con los informativos de La Primera.

En resumen, aunque no se un programa informativo, Gran Hermano es la causa lógica que explica el crecimiento de audiencia observado en los espacios informativos de Telecinco, en oposición a la tendencia que caracteriza el resto de cadenas.

Por otra parte, ha de recordarse que junio ha sido el punto de partida para la retransmisión de los partidos de la Eurocopa de Fútbol, lo que ha servido para que La Primera de TVE, que tiene los derechos de retransmisión de este torneo, también se beneficie del efecto de arrastre y consiga mantener su audiencia por encima de la de Telecinco, con el subsiguiente efecto en la audiencia de sus informativos. Ante semejantes ofertas, no ha de extrañar que los informativos de A3TV sean, en estos momentos, los menos seguidos por el público, hasta el punto de que la propia cadena ha reconocido que renuncia a presentar “batalla” por el momento.

Lo cierto es que, gracias a estos dos acontecimientos, la audiencia de boletines informativos de televisión ha aumentado dos puntos en el último mes, evitando un descalabro en el índice de exposición a la información. Efectivamente, si se analiza la evolución del seguimiento de informativos en otros medios como la prensa y la radio, se constatará que los resultados son deficientes, cayendo al tercer nivel más bajo de los 12 últimos meses y ratificando que no existe noticia, por importante que sea, capaz de convencer a la opinión pública sobre las ventajas de conectar con los diarios o los boletines radiofónicos, como medios de información.

Aunque es cierto que las noticias de actualidad no son de relieve, por comparación con las que tuvieron lugar en la década de los 90, no es menos cierto que los medios de

comunicación, especialmente la radio y la prensa, no están encontrando la fórmula para adaptarse a la nueva situación y recuperar su público.

Así nos encontramos con que, en junio, el IEI es el tercero más bajo de los 12 últimos meses, sucediendo lo mismo con el índice general de lectura de periódicos y el de boletines de radio. Todos los diarios importantes y las grandes cadenas de radio han perdido audiencia con respecto a hace un año y en relación al mes pasado, todos excepto El Mundo, cuya recuperación está supeditada claramente al mantenimiento de la colección de vídeos de películas al precio de 375 pesetas.

Antes de detallar los pormenores de la situación en cada medio, conviene matizar que el trabajo de campo es anterior al comunicado de Carlos Herrera anunciando su fichaje por Onda Cero, pero coincide con la fecha en que se anunció la oferta de acciones del Grupo Prisa

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes solamente puede ser considerado como deficiente, pues indican que la población ignora de forma creciente la actualidad política y económica de España, quizás porque nuestra democracia empieza a consolidar una fase de madurez y, en consecuencia, una disminución del entusiasmo por el debate político, habida cuenta que la evolución de España es positiva en su conjunto.

Ello explicaría que el IEI se sitúe en un nivel 112, cuatro puntos por debajo del nivel de hace un mes y 7 menos que hace un año en estas fechas.

Se constata que todos los segmentos de la muestra han estado menos expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente peor informados, es decir los de mayor edad, con menor posición social, los residentes en zonas rurales y con un menor status socioeconómico. Sin embargo, estos segmentos, que son por otra parte los que no alcanzan el nivel de equilibrio, se ven en esta ocasión acompañados por los individuos residentes en zonas urbanas e incluso los de status socioeconómico medio.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 112 cuando hace un año era de 119, es decir que la evolución experimenta una caída interanual de siete puntos, fuera de los niveles normales.

En la actualidad, los individuos con posición social baja y de status socioeconómico familiar bajo son los que alcanzan el nivel más bajo.

Cuadro 5.1.1.**Índice de Exposición a la Información**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.207)	(1.221)	(1.211)
	%											
Alta	19	20	24	20	17	18	20	15	16	14	18	16
Media	40	41	42	42	39	40	41	37	40	40	40	40
Baja	37	36	31	36	40	38	37	44	40	43	38	40
Ninguna	4	3	3	3	3	4	2	4	4	3	4	4
IEI	119	121	132	123	113	116	121	103	113	108	116	112

Cuadro 5.1.2.**Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas**

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total IEI	119	121	132	123	113	116	121	103	113	108	116	112
Edad:												
- 30 años	123	121	134	119	114	121	118	105	108	107	104	117
30-49 años	129	136	144	130	118	125	129	118	119	121	128	121
50-64 años	118	125	129	123	114	115	128	102	122	109	125	110
65 y más años	95	88	108	113	100	92	100	75	96	84	100	89
Posición Social:												
Baja	82	87	100	93	77	83	93	65	92	74	90	80
Media	131	129	145	129	124	129	130	116	116	121	121	124
Alta	166	168	172	179	158	154	162	168	157	151	163	160
Hábitat:												
Rural	98	114	117	112	84	97	116	83	109	86	100	101
Urbano	119	112	139	116	109	113	114	94	109	113	114	105
Metropolitano	137	141	132	143	142	139	135	138	122	122	132	133
Ideología:												
Izquierda	124	125	140	125	126	124	124	113	115	112	122	120
Centro	119	121	131	137	116	115	103	110	109	121	121	114
Derecha	136	137	149	133	123	126	139	109	122	104	114	114
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	145	157	155	142	141	136	141	138	130	132	134	134
Medio	113	110	129	118	94	109	111	95	108	98	109	106
Medio Bajo	88	86	88	109	97	106	106	77	92	86	100	86
Bajo	86	63	97	51	78	53	83	40	72	24	62	52
Clientes:												
Bancos	139	134	146	142	129	125	136	124	137	127	127	123
Cajas	116	122	129	123	111	117	120	103	107	108	119	113

5.2. PRENSA DIARIA

Confirmando la tendencia descendente descrita durante los dos últimos años, la prensa diaria presenta este mes el tercer peor dato de los doce últimos meses, al situar su porcentaje de lectura en un 46%, dos puntos por debajo que hace un año y sin variar con respecto a mayo de este año. De hecho, por comparación con la situación de hace un año, solamente El Mundo y El Periódico de Cataluña captan nuevos lectores, entre otras razones, por la promoción de El Mundo ya mencionada en líneas anteriores.

Es muy expresivo el dato de Marca, en concreto un 1,6% de seguidores, lo que indica que un acontecimiento tan extraordinario como la Eurocopa-, desde el punto de vista coyuntural se entiende-, no sea suficiente para que su audiencia mejore con respecto al año pasado ni en relación con mayo de este año. De la misma forma, la caída de casi dos puntos padecida por El País muestra las dificultades de este diario para superar su nivel de seguimiento de hace varios años, incluso en un periodo tan importante para Prisa como su salida a Bolsa.

El descenso de lectores en prensa sigue siendo pues imparable, a menos que los diarios busquen su éxito “lanzando anzuelos” como los vídeos de El Mundo, pues ni siquiera los Pins con los jugadores de la Selección española de fútbol, facilitados por Marca, parecen tener un efecto positivo, entre otras cosas porque el lector desconoce que dispone de ese incentivo, a menos que lo pida expresamente al quiosquero.

El País, cuyo porcentaje de lectores es de un 4,5% de lectores, confirma su retroceso, aún sin abandonar su condición de líder. De hecho, El País gozaba de un 6,3% de seguidores hace un año. Mientras, El Mundo se recupera, como ya se ha comentado y alcanza un 2,9%.

ABC pierde siete décimas con respecto a junio de 1999, pero recupera siete en relación con el mes pasado.

La Vanguardia es otro de los diarios de gran tirada que obtiene resultados negativos, con un retroceso de 0,7 puntos porcentuales en relación a su situación de hace un año.

Dentro de Cataluña, El Periódico tampoco sí muestra una recuperación real de lectores al mantenerse, pese a perder 5 décimas este mes, lo que no le impide ser el cuarto diario más leído este mes, por detrás de El País, El Mundo y El Correo.

Lo cierto es que el porcentaje general de lectores no pasa del 46%, perdiendo dos puntos en relación con junio de 1999.

Los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución descendente, lo que explica que el número de publicaciones que no alcanzan el 0,5% de lectores sea de 29, es decir tres menos que hace un mes.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Se confirma por lo tanto la sospecha que se aventuraba hace unos meses, cuando se afirmaba que la proximidad de los porcentajes de lectores al 0,5% hacía presagiar la situación negativa que ahora comienza a vislumbrarse con mayor claridad.

% de Lectores el Día de Ayer

	Mayo 2000	Junio 1999	Junio 2000	Diferencia 6/99 VS 6/00
El País	6,8	6,3	4,5	-1,8
Marca	1,5	2,5	1,6	-0,9
El Mundo	2,5	1,6	2,9	+1,3
ABC	1,8	3,2	2,5	-0,7
El Periódico	3,1	2,2	2,6	+0,4

El País mantiene firme su liderazgo, si bien reduce terreno con su inmediato seguidor, El Mundo, quizás porque, desde un punto de vista editorial, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico cede una parte de su hegemonía, mientras La Vanguardia recupera lectores, pese a la inversión de tendencia puntual de este mes.

Entre los diarios deportivos, Marca mantiene un discreto 1,6% de lectores, lo que no deja de resultar preocupante si se tiene en cuenta que las fechas actuales son aquellas en las que se deciden todos los grandes títulos de fútbol o de otras grandes competiciones como la Eurocopa.

Por lo tanto,, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Total Lectores Periódicos	48	47	53	50	48	48	47	42	44	44	46	46
Edad:												
-30 años	52	52	59	54	52	53	48	45	47	45	47	52
30-49 años	55	57	61	56	54	54	53	51	48	53	51	50
50-64 años	46	44	51	47	45	46	47	39	47	44	47	45
65 y más años	33	26	34	39	35	32	36	24	31	28	32	29
Posición Social:												
Baja	28	28	34	34	29	30	32	22	31	26	28	27
Media	54	51	62	54	53	54	51	49	49	51	51	53
Alta	77	74	81	82	76	73	73	76	64	71	73	73
Ideología:												
Izquierda	54	51	57	54	52	52	46	47	47	49	49	50
Centro	44	44	54	54	50	48	44	44	44	47	46	47
Derecha	52	56	60	56	54	49	54	43	46	42	42	42
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	64	66	70	63	63	60	59	61	55	57	56	57
Medio	44	41	50	48	38	44	42	35	40	39	42	42
Medio bajo	32	29	29	36	40	39	39	30	35	29	34	31
Bajo	22	12	26	21	22	16	20	13	9	12	28	18
Clientes de:												
Bancos	57	52	62	59	56	54	56	53	53	53	51	53
Cajas	47	48	52	50	48	48	46	42	43	44	46	46

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
El País	6,3	5,2	6,2	6,7	5,8	5,1	5,0	4,7	5,1	5,0	6,8	4,5
ABC	3,2	2,5	2,3	2,7	3,1	2,7	2,6	2,7	2,5	2,4	1,8	2,5
Diario 16	-	-	-	0,6	-	0,5	0,6	-	-	-	-	-
El Mundo	1,6	4,0	2,5	2,7	3,3	1,6	1,6	1,6	1,5	2,2	2,5	2,9
El Periódico de Cataluña	2,2	2,6	3,1	3,5	2,7	3,9	3,4	2,8	1,8	1,9	3,1	2,6
La Vanguardia	2,8	1,8	1,6	2,6	1,4	2,7	1,0	2,0	2,1	2,5	1,9	2,1
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,4	2,2	2,1	2,0	1,9	2,4	1,9	1,3	1,5	1,6	2,5	2,9
Las Provincias	0,6	0,5	-	0,6	0,7	0,6	0,7	0,7	1,1	0,7	-	0,5
El Faro de Vigo	0,5	-	1,5	1,0	1,0	0,5	0,9	0,8	1,2	1,2	0,9	0,7
La Voz de Galicia	1,4	1,0	1,5	2,0	1,0	2,2	2,6	1,8	1,9	1,6	1,1	1,3
As	-	-	-	0,6	-	0,6	0,7	-	0,5	0,8	0,8	0,6
Heraldo de Aragón	1,5	0,5	0,9	1,6	1,6	1,3	-	0,9	1,2	1,1	1,5	1,7
Levante	0,7	0,9	0,9	0,6	0,7	1,4	0,9	1,0	0,9	0,7	0,8	1,1
Diario Vasco	1,4	1,3	0,5	1,5	1,2	0,7	0,5	0,8	0,6	1,1	1,1	0,6
El Día	-	0,7	1,3	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-	-
Avui	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Verdad	1,1	1,8	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9	0,5	0,7
Marca	2,5	2,3	4,2	3,4	2,8	2,4	2,2	2,3	1,4	2,4	1,5	1,6
La Nueva España	0,7	1,3	1,6	1,8	1,6	1,0	1,2	1,1	1,2	1,3	1,6	1,1
Diario Montañés	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9	-	-	-	0,5	-	0,6	0,9
Deia	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario de Navarra	0,7	-	0,7	0,7	0,7	0,7	1,1	0,7	0,9	0,8	0,7	0,7
Información	1,1	0,9	0,7	0,7	0,7	-	1,2	-	0,8	0,9	0,5	-
Norte de Castilla	1,2	0,6	-	1,1	0,7	0,9	1,8	0,5	0,6	0,7	-	-
Sur	1,1	0,8	1,7	0,6	0,7	0,6	1,3	1,2	1,0	1,3	1,1	1,4
Diario de Burgos	-	0,7	-	0,6	-	-	0,6	-	-	0,6	-	-
Diario de León	-	-	-	-	0,5	0,5	0,7	-	1,2	-	0,7	0,7
Ultima Hora	0,7	-	-	-	0,6	0,5	0,6	0,6	-	0,8	-	0,6
El Ideal	0,4	-	0,7	0,5	0,6	0,7	1,1	0,7	0,5	0,7	-	-
Hoy	1,4	0,7	1,3	0,7	0,8	1,1	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	0,5
Diario de Cádiz	-	0,8	-	0,6	-	0,8	-	0,5	-	0,8	-	0,6
Progreso	-	0,5	0,8	-	-	-	-	-	-	0,3	-	0,5
Córdoba	0,5	-	0,7	1,2	-	-	0,5	-	-	0,5	0,7	-
Diario Mallorca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5
Canarias-7	0,7	0,6	-	0,6	-	-	-	0,5	-	0,6	-	-
El Comercio	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-
El Segre	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Diario de Jaen	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sport	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-	-	0,6	0,6	-
El Punt Diari	-	0,5	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
La Región	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6
El Mundo Deportivo	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Voz de Asturias	0,6	-	-	-	-	0,7	0,5	-	0,9	-	-	0,6
La Provincia	0,5	0,7	0,7	1,0	0,7	0,7	0,5	0,5	-	0,7	0,7	0,7
El Correo Gallego	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Opinión	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-	0,5	-	-	-
Diario de Jerez	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mediterráneo	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Egin	-	-	0,7	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	0,6	-	0,5	-	0,6	-	-	-	-	-
La Rioja	-	-	0,6	-	-	-	-	-	0,7	-	0,5	-
Regio - 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio es el otro medio que, poco a poco, va sumergiéndose en unos niveles de audiencia ciertamente preocupantes que invitan a hablar de crisis.

Sin embargo, antes de profundizar en el análisis de unos datos habitualmente discretos, merece una mención especial la evolución mostrada por Radio Nacional durante la mañana y la tarde. Una vez más, la causa reside en la notoriedad adquirida por su estrella Carlos Herrera, pero por causas bien distintas y más agradables que las narradas hace unos meses, cuando fue víctima de un atentado fallido de ETA. En esta ocasión, Carlos Herrera ha sido protagonista por su fichaje por Onda Cero. Sin embargo, conviene matizar que esta noticia se produce nada más terminar el sondeo de junio, por lo que sus efectos no pueden ser recogidos en este estudio. Otras noticias, como la solicitud del director de RTVE de financiar con fondos públicos a RNE o los rumores sobre la salida de José María García de COPE también son noticias que, a todos los efectos, no han tenido eco alguno entre la opinión pública.

Como ya se ha indicado en la introducción, la radio sigue perdiendo oyentes. Es una tendencia que nadie parece capaz de alterar y confirma la obsolescencia del formato actual de los espacios informativos, cuyos rasgos fueron diseñados para un contexto sociopolítico muy distinto al actual, cuando los temas políticos y económicos interesaban mucho a la opinión pública en una fase de crisis general.

La radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en el segundo momento más negativo del último año, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas, siendo la Cadena Ser la menos perjudicada, como ha venido ocurriendo desde que Aznar ganó las Elecciones Generales en junio de 1996.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturno parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 10 y el 8% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. Son las segundas cifras más bajas en el último año y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

El dato menos esperanzador es el que afecta a la audiencia de la mañana, pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino perdiendo oyentes un mes tras otro, al situarse en un 24% de seguidores, cuatro puntos porcentuales menos que hace un año. Por el contrario, puede considerarse muy positivo que, siendo la cifra de audiencia menor que en junio de 1999, el número de cadenas en liza es mayor, pues Radio Nacional ha superado a Onda Cero y COPE, pudiendo hablar ahora de cuatro grandes cadenas, cuando hace un año la presencia de RNE entre las grandes era menos evidente y no impedía que el dato global de audiencia de la mañana fuera, con todo, del 28% de radioyentes.

Marta Robles no parece por el momento ser capaz de recuperar la audiencia perdida, mientras que Boris Izaguirre tampoco parece aportar una audiencia extra al programa de Gemma Nierga en la cadena SER, por lo que sigue siendo válido afirmar que no se trata de cambiar a los profesionales de su lugar, sino de revisar los formatos actuales de los informativos, pues la fórmula de los debates típica de los primeros años 90 está gastada y demanda nuevas ideas para atraer a la audiencia.

En junio de 2000, los resultados obtenidos han reflejado pues un nuevo retroceso de audiencia en la radio, aunque persisten los problemas ya comentados en otros sondeos.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 29%, es decir cuatro puntos inferior al de hace un año y al de hace un mes, es decir un dato muy negativo.

Debe insistirse una vez más en lo preocupante que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea solamente del 24%, cuatro puntos menos que hace un año, y que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 10% y un 8% de la población respectivamente.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, el programa de Marta Robles obtiene un mínimo de un 2%, al igual que Nieves Herrero en Radio Nacional y que Marisa Navarro en COPE. La SER ha sido la única con una leve progresión, suficiente en todo caso para duplicar la audiencia de cualquiera de sus competidores.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 4% de oyentes, el doble que la Cope, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero delegara en Federico Jiménez Losantos, aunque mantiene la segunda plaza ante una debilitada Onda Cero incapaz de superar el 1% de seguidores. Por lo tanto, la audiencia de la noche ni siquiera llega al 8%.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos no son tampoco favorables a la radio, pues no ha progresado con respecto a su situación de hace un año.

Hace un año aproximadamente un tercio de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, algo menos de una cuarta parte de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio (24%), una cifra alta si se

compara con el 10 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 8%.

La audiencia de radio es pues cuatro puntos porcentuales menor que hace un año y que hace un mes, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la Cadena Ser.

De la misma forma, debe subrayarse que "La Ventana" mantiene su liderazgo de la tarde con un 5% de seguidores, tres puntos por delante que COPE y cinco por delante de los demás competidores.

El nuevo siglo tampoco ha supuesto variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

JUNIO 2000	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1211)	(339)	(294)	(121)	(81)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	22	20	21	25
30 a 49 años	34	38	38	40	44
50 a 64 años	22	21	22	20	16
65 y más años	18	19	20	18	15
Posición Social:					
Baja	37	29	29	29	18
Media	51	53	53	50	59
Alta	11	18	18	20	23
Ideología:					
Izquierda	35	36	35	37	42
Centro	24	26	26	21	23
Derecha	22	25	27	24	24
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	23	24	22	22
Urbano	48	42	40	43	39
Metropolitano	27	35	35	35	39
Educación del entrevistado:					
Baja	41	35	35	35	35
Media	46	47	47	43	39
Alta	12	17	18	22	26
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	44	43	45	54
Medio	49	44	45	46	34
Medio Bajo	13	11	11	10	12
Bajo	2	1	1	-	-
Cientes de:					
Bancos	26	29	30	25	30
Cajas	75	77	78	78	68
Exposición a la Información:					
Alta	16	56	53	60	57
Media	40	42	44	39	41
Baja	40	2	2	1	1

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
TOTAL	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	10	8	7	7	7	7	9	7	7	5	8	6
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	6	8	7	8	6	8	7	5	7	6	6	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	10	12	10	9	8	10	9	9	8	9	9
- "Buenos días" con Carlos Herrera (RNE)	6	8	8	7	5	6	6	6	7	7	9	7
% Radioyentes de Mañana	28	31	32	28	24	26	29	28	26	23	28	24
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	5	6	4	3	5	5	5	4	5	4	5
- "La Tarde", de M ^a Teresa Campos (COPE)	3	4	3	3	3	2	3	3	4	2	3	2
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero) *	3	4	4	2	1	2	2	1	2	2	2	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	4	4	3	2	3	3	2	2	2	4	2
% Radioyentes de Tarde	11	16	16	11	9	10	13	12	11	9	12	10
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	3	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	5	4	6	4	3	4	4	4	4	4	4	4
- "La linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	4	2	4	2	3	2	4	3	3	2	4	2
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	1	1	1	1	1	*	1	*	1	*	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1
% de Radioyentes de Noche	11	11	14	9	9	8	11	9	9	7	11	8
% Total de Oyentes de Informativos	33	35	38	33	29	31	34	27	30	26	33	29

(*) Hasta VII-99, "La Hora de Julia" de Julia Otero

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

JUNIO 2000	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1211)	(76)	(69)	(112)	(81)	(56)	(22)	(20)	(28)	(10)	(45)	(29)	(9)	(16)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	17	18	26	12	33	9	15	11	10	27	28	-	13
30 a 49 años	34	33	41	41	35	42	45	19	49	49	44	41	54	49
50 a 64 años	22	26	22	18	28	13	19	46	18	21	16	14	35	13
65 y más años	18	24	19	15	25	13	27	20	21	20	13	17	11	25
Posición Social:														
Baja	37	32	18	23	41	22	41	20	40	10	16	24	23	31
Media	51	50	62	54	46	53	36	60	50	50	60	62	34	44
Alta	11	18	20	24	13	25	22	20	10	40	24	13	43	25
Ideología:														
Izquierda	35	20	26	47	33	50	23	25	25	20	58	24	66	31
Centro	24	24	35	21	21	20	18	30	18	20	18	34	-	25
Derecha	22	41	29	20	30	14	41	30	29	40	13	35	23	26
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	33	7	22	26	16	32	15	28	10	24	21	34	12
Urbano	48	31	52	38	42	44	23	40	58	40	33	48	32	69
Metropolitano	27	36	41	40	32	39	45	45	14	50	42	31	34	19
Educación del entrevistado:														
Baja	41	41	36	23	48	18	46	45	50	50	29	41	34	56
Media	46	41	45	53	40	55	37	35	35	10	47	35	44	25
Alta	12	17	19	23	12	27	13	20	14	40	24	24	22	19
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	35	33	49	58	33	57	36	50	21	50	60	45	45	38
Medio	49	58	33	35	51	34	59	35	68	20	29	45	55	37
Medio Bajo	13	7	16	7	16	9	5	15	11	30	11	10	-	19
Bajo	2	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
Cientes de:														
Bancos	26	36	32	26	25	20	36	25	21	10	22	48	22	44
Cajas	75	68	81	82	78	79	63	90	79	70	69	69	89	56
Exposición a la Información:														
Alta	16	56	55	57	41	64	64	60	47	59	62	52	56	18
Media	40	42	44	41	57	34	36	40	53	41	35	48	44	57
Baja	40	1	2	2	2	2	-	-	-	-	2	-	-	25

5.4 TELEVISION

Si en este informe se destacaba alguna novedad sobre otras, esa era la relativa a los efectos del programa Gran Hermano de Telecinco sobre las demás cadenas. Como ya se ha indicado en la introducción, la forma en que dicho programa está integrado en la parrilla de Telecinco obliga a cualquier espectador de Telecinco, cualquiera que sea el programa que decide ver, a sintonizar el programa Gran Hermano, pues la trama de dicho concurso está presente en los demás programas, facilitando su seguimiento y generando un incremento de la audiencia de todos los programas de Telecinco, incluyendo los espacios informativos, donde también tiene su “hueco”.

Por otra parte, la retransmisión de la Eurocopa por La Primera de TVE ha permitido a TVE, tras adelantar en una hora sus informativos de la tarde, conservar su liderazgo, mientras que A3TV ha tenido que resignarse a ceder su segundo puesto en beneficio de Telecinco.

Lo que sí parece evidente es que ambas novedades han resultado suficientes para que la audiencia de informativos de televisión aumente con respecto al mes pasado, aunque sea moderadamente.

La televisión ha demostrado una vez más ser el único medio que, a duras penas, resiste el retroceso generalizado de individuos expuestos a la información en el conjunto de medios de comunicación, a tenor del 94% de personas que han visto algún informativo televisivo. Este porcentaje es un punto superior al de hace un mes y un punto por debajo del registrado hace un año, confirmando el estancamiento, dentro de unos niveles muy aceptables.

Efectivamente, los espacios informativos de televisión son los que mejor provecho han extraído de la Eurocopa y de nuevos formatos de ocio, no tanto para incrementar su audiencia, pues es casi la misma, sino para amortiguar una pérdida de seguidores que, en otras circunstancias, habría sido inevitable ante la falta de asuntos de relieve para la opinión pública. En otras palabras, no puede decirse que estos dos programas hayan servido de revulsivo para animar a los españoles a conectar con este tipo de espacios. Sin embargo, el protagonismo de las competiciones europeas de fútbol y casos como el

“amarillismo” puesto de manifiesto con Gran Hermano parecen haber cubierto el hueco dejado por los comicios, salvando al medio televisivo de una pérdida de seguidores.

Ninguna cadena ha ganado o perdido realmente audiencia, excepto Telecinco, que sí ha captado nuevos seguidores por la tarde-noche, por las razones expuestas.

De hecho, Telecinco ha incrementado en 3 puntos su porcentaje de seguidores de hace un mes por la tarde, ampliando diferencias con A3TV, cuyo estancamiento es evidente en lo que llevamos de año.

El seguimiento de espacios informativos al mediodía ha recuperado un punto para situarse en un 85%, mientras que durante la tarde se ha mantenido para establecerse en un 81%, es decir dos puntos menos que hace un año.

Por su parte, La 2 también mantiene su buen nivel del 9% de televidentes, quizás porque se mantiene fiel a su línea editorial resistiendo los efectos del nuevo formato de Telecinco, más similar al suyo.

La audiencia total de televisión es pues de un 94%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

En esta ocasión ha sido A3TV la cadena más perjudicada, al perder una significativa proporción de su audiencia por la tarde, en contraste con el notable avance de sus competidores, especialmente Telecinco.

Telecinco está captando otra vez más televidentes que A3TV y ésta a su vez, más que La Primera, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando al mediodía entre el 40% de La Primera y el 26% de A3TV, o el 31% de La Primera y el 24% de Telecinco, por la tarde- noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza, si bien en un contexto más positivo para las privadas, dado que sus porcentajes de seguidores han vuelto a subir por encima del 20% en la tarde noche.

En junio de 2000, La Primera ha conseguido un 40% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 14 puntos porcentuales.

Por la tarde- noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 33% y su ventaja es en este caso también de 7 puntos sobre Telecinco.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (52%), con ideología de izquierda (36%) y de status socioeconómico medio (49%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 40% de seguidores durante la mañana y un 31% por la noche, en contraste con el 25% y el 24% de Telecinco o el 26% y el 21% de A3TV en ambas franjas. La 2 se sitúa en un 9%, nueve veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impiden que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	40	43	38	40	41	40	41	40	39	40	36	40
Antena 3 TV	25	25	23	25	25	24	27	28	26	24	25	26
Tele 5	22	21	20	23	22	23	28	24	24	21	26	25
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	35	33	34	34	35	32	35	35	35	34	33	31
Antena 3 TV	21	21	20	22	21	20	24	22	22	19	22	21
Tele 5	22	19	17	19	19	22	24	21	21	17	21	24

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de junio ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 (51%), que supera a ETB2 (47%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 es la más alta (47% lo ven), igual al de quienes sintonizan ETB2 (45%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (5%), en perjuicio de A3TV (2%), pese a que este último es conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, no puede dejar de comentarse como negativo el hecho de que la audiencia de la madrugada no alcance siquiera el 10% global, quizás como consecuencia de la pérdida de tres puntos de TVE en el último mes, al haber retrasado en exceso su horario de emisión.

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

JUNIO 2000	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1211)	(1134)	(1035)	(976)	(127)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	25	32
30 a 49 años	34	34	32	34	41
50 a 64 años	22	22	22	22	19
65 y más años	18	19	19	19	9
Posición Social:					
Baja	37	36	37	35	21
Media	51	52	52	53	62
Alta	11	12	11	12	16
Ideología:					
Izquierda	35	36	35	38	47
Centro	24	24	24	24	17
Derecha	22	23	24	22	23
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	25	26	24	26
Urbano	48	48	47	49	51
Metropolitano	27	27	27	27	23
Educación del entrevistado:					
Baja	41	41	42	40	32
Media	46	46	45	47	52
Alta	12	13	12	13	16
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	35	35	37	45
Medio	49	49	49	49	45
Medio Bajo	13	14	14	13	9
Bajo	2	2	2	2	2
Cientes de:					
Bancos	26	26	26	26	29
Cajas	75	76	76	77	73
Exposición a la Información:					
Alta	16	17	16	18	18
Media	40	42	42	43	41
Baja	40	41	42	39	41

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	VI-99		VII-99		IX-99		X-99		XI-99		XII-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.223)	40	(1.198)	43	(1.213)	38	(1.213)	40	(1.211)	41	(1.209)	39
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.223)	25	(1.198)	25	(1.213)	23	(1.213)	25	(1.211)	25	(1.209)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.223)	22	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	23	(1.211)	22	(1.209)	23
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	29	(208)	31	(205)	23	(206)	27	(204)	24	(203)	32
- Cataluña: TV3	(196)	39	(185)	49	(195)	46	(196)	52	(195)	39	(192)	46
- Com. Valenciana: C9	(119)	25	(121)	13	(120)	32	(122)	34	(119)	29	(120)	21
- Galicia: TV G	(88)	48	(87)	44	(88)	42	(87)	60	(87)	31	(88)	18
- Madrid: Telemadrid	(153)	24	(153)	27	(166)	18	(154)	15	(155)	13	(155)	23
- País Vasco: ETB 2	(69)	39	(67)	48	(68)	50	(68)	32	(68)	31	(68)	35
% Televidentes de Mediodía	(1.223)	85	(1.198)	88	(1.213)	85	(1.213)	87	(1.211)	85	(1.209)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.223)	35	(1.198)	33	(1.213)	34	(1.213)	34	(1.211)	35	(1.209)	32
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.223)	10	(1.198)	9	(1.213)	9	(1.213)	10	(1.211)	11	(1.209)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.223)	21	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	22	(1.211)	21	(1.209)	20
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.223)	22	(1.198)	19	(1.213)	17	(1.213)	19	(1.211)	19	(1.209)	22
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.223)	1	(1.198)	1	(1.213)	1	(1.213)	2	(1.211)	1	(1.209)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	20	(208)	21	(205)	17	(206)	16	(204)	18	(203)	18
- Cataluña: TV3	(196)	42	(185)	48	(195)	44	(196)	48	(195)	38	(192)	42
- Comunidad Valenciana: C9	(119)	18	(121)	12	(120)	26	(122)	19	(119)	23	(120)	14
- Galicia: TVG	(88)	46	(87)	34	(88)	17	(87)	32	(87)	18	(88)	9
- Madrid: Telemadrid	(153)	23	(153)	24	(166)	19	(154)	12	(155)	10	(155)	16
- País Vasco: ETB 2	(69)	41	(67)	46	(68)	38	(68)	28	(68)	31	(68)	22
% Televidentes de Noche	(1.223)	84	(1.198)	84	(1.213)	82	(1.213)	83	(1.211)	82	(1.209)	79
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.223)	5	(1.198)	11	(1.213)	8	(1.213)	6	(1.211)	7	(1.209)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.223)	3	(1.198)	2	(1.213)	3	(1.213)	4	(1.211)	3	(1.209)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.223)	2	(1.198)	3	(1.213)	3	(1.213)	3	(1.211)	3	(1.209)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	-	(208)	1	(205)	4	(206)	2	(204)	1	(203)	2
- Cataluña: TV3	(196)	1	(185)	2	(195)	2	(196)	4	(195)	2	(192)	7
- Galicia: TVG	(88)	6	(87)	-	(88)	4	(87)	3	(87)	5	(88)	2
- País Vasco: ETB 2	(69)	1	(67)	3	(68)	-	(68)	1	(68)	-	(68)	-
% Televid.de Madrugada	(1.223)	10	(1.198)	17	(1.213)	15	(1.213)	12	(1.211)	12	(1.209)	11
% Total de Televidentes	(1.223)	93	(1.198)	95	(1.213)	95	(1.213)	95	(1.211)	94	(1.209)	94

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	I-00		II-00		III-00		IV-00		V-00		VI-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.213)	41	(1.214)	40	(1.207)	39	(1.210)	40	(1.221)	36	(1.211)	40
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.213)	27	(1.214)	28	(1.207)	26	(1.210)	24	(1.221)	25	(1.211)	26
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.213)	28	(1.214)	24	(1.207)	24	(1.210)	21	(1.221)	26	(1.211)	25
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	24	(208)	27	(205)	20	(209)	21	(209)	25	(206)	25
- Cataluña: TV3	(193)	54	(193)	41	(196)	42	(194)	45	(195)	49	(196)	51
- Com. Valenciana: C9	(121)	39	(118)	27	(119)	28	(120)	22	(121)	31	(121)	32
- Galicia: TV G	(87)	37	(88)	20	(86)	32	(87)	15	(86)	18	(88)	22
- Madrid: Telemadrid	(155)	12	(155)	21	(151)	9	(151)	14	(157)	20	(146)	21
- País Vasco: ETB 2	(66)	41	(68)	34	(68)	47	(69)	48	(68)	28	(69)	47
% Televidentes de Mediodía	(1.213)	86	(1.214)	84	(1.207)	82	(1.210)	83	(1.221)	84	(1.211)	85
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.213)	35	(1.214)	35	(1.207)	35	(1.210)	34	(1.221)	33	(1.211)	31
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.213)	8	(1.214)	10	(1.207)	10	(1.210)	10	(1.221)	8	(1.211)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	24	(1.214)	22	(1.207)	22	(1.210)	19	(1.221)	22	(1.211)	21
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.213)	24	(1.214)	20	(1.207)	21	(1.210)	17	(1.221)	21	(1.211)	24
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	2	(1.214)	1	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	1	(1.211)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	20	(208)	18	(205)	19	(209)	12	(209)	22	(206)	18
- Cataluña: TV3	(193)	47	(193)	44	(196)	37	(194)	40	(195)	40	(196)	47
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	37	(118)	25	(119)	18	(120)	19	(121)	29	(121)	23
- Galicia: TVG	(87)	29	(88)	14	(86)	16	(87)	15	(86)	18	(88)	7
- Madrid: Telemadrid	(155)	12	(155)	10	(151)	8	(151)	17	(157)	20	(146)	13
- País Vasco: ETB 2	(66)	44	(68)	41	(68)	46	(69)	49	(68)	40	(69)	45
% Televidentes de Noche	(1.213)	83	(1.214)	82	(1.207)	80	(1.210)	77	(1.221)	81	(1.211)	81
MADRUGADA:												
- TVE-I, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.213)	7	(1.214)	4	(1.207)	6	(1.210)	3	(1.221)	5	(1.211)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3	(1.211)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3	(1.211)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	1	(208)	2	(205)	2	(209)	1	(209)	1	(206)	2
- Cataluña: TV3	(193)	2	(193)	1	(196)	2	(194)	2	(195)	2	(196)	1
- Galicia: TVG	(87)	-	(88)	-	(86)	2	(87)	2	(86)	-	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(66)	10	(68)	2	(68)	2	(69)	1	(68)	2	(69)	-
% Televidentes de Madrugada	(1.213)	12	(1.214)	8	(1.207)	10	(1.210)	6	(1.221)	11	(1.211)	10
% Total de Televidentes	(1.213)	95	(1.214)	94	(1.207)	94	(1.210)	94	(1.221)	93	(1.211)	94

Cuadro 5.4.3.**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

JUNIO 2000	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1211)	(480)	(314)	(303)	(376)	(107)	(255)	(288)	(15)	(57)	(29)	(40)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	18	32	33	17	33	27	29	27	27	35	35%
30 a 49 años	34	33	36	33	31	37	39	38	52	43	44	37
50 a 64 años	22	24	17	20	27	17	20	22	21	22	18	18
65 y más años	18	25	15	13	25	12	14	11	-	9	3	10
Posición Social:												
Baja	37	43	36	33	42	27	35	29	14	23	21	18%
Media	51	47	53	56	47	51	55	59	53	60	66	70
Alta	11	10	11	11	11	22	10	12	33	17	13	12
Ideología:												
Izquierda	35	28	33	43	28	45	32	45	40	42	52	50%
Centro	24	24	24	21	25	22	24	21	13	19	17	17
Derecha	22	31	26	20	31	16	23	17	20	25	31	12
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	29	27	27	26	24	25	24	13	28	31	20%
Urbano	48	47	46	49	48	42	49	51	80	44	48	58
Metropolitano	27	24	27	24	26	34	25	25	6	28	21	23
Educación del entrevistado:												
Baja	41	50	37	35	50	24	36	35	14	42	25	22%
Media	46	40	51	49	39	47	48	54	47	47	59	57
Alta	12	11	12	16	10	30	16	12	39	11	17	20
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	33	39	40	35	48	39	41	33	47	38	50%
Medio	49	49	45	45	47	44	47	44	53	42	62	40
Medio Bajo	13	15	13	14	15	6	12	12	14	9	-	7
Bajo	2	3	2	1	2	2	2	2	-	2	-	3
Cientes de:												
Bancos	26	28	28	29	26	28	29	26	40	31	38	23%
Cajas	75	79	76	73	79	69	77	77	53	77	80	67
Exposición a la Información:												
Alta	16	17	17	18	18	24	15	20	27	16	24	20%
Media	40	36	39	42	41	47	42	43	60	35	42	43
Baja	40	47	44	40	41	29	43	37	13	49	34	37

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se ha avanzado en la introducción, el proceso electoral ha servido para que los españoles obtengan una visión muy distinta de la habitual en lo que se refiere el nivel de imparcialidad de las cadenas de televisión, especialmente la pública, de tal manera que, si la neutralidad era la tónica general y dominante todos los meses, en esta ocasión se observa como una clara mayoría del 40%.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 30% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 18% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 20% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Curiosamente, es la primera vez que coinciden las proporciones de individuos que detectan favoritismo hacia PSOE y neutralidad en el caso de El País, así como favoritismo hacia el PP y neutralidad en El Mundo, confirmando que ambos diarios se alejan progresivamente de la línea de afinidad ideológica que les caracterizó en el pasado, más aún tras los resultados de las últimas elecciones y tras las críticas vertidas contra dichos diarios por su falta de independencia y parcialidad, especialmente en el primer caso.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

JUNIO 2000	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	25	40	1	34
Antena 3	3%	34	22	1	41
Tele 5	7%	43	9	*	42
Canal Plus	7%	29	4	1	58
Canal Autonómico	5%	27	12	10	46
Cadenas de Radio					
RNE	0%	16	22	1	61
La SER	10%	21	4	*	65
COPE	2%	15	17	1	66
Onda Cero	2%	20	7	1	71
Periódicos					
ABC	0%	10	30	1	60
El País	20%	14	4	*	61
El Mundo	2%	15	18	1	64

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00
Canales de TV												
TVE 1	64	57	60	63	58	59	55	60	59	62	63	60
Antena 3	83	81	80	84	82	82	85	82	78	82	81	81
Tele 5	99	99	101	101	98	99	102	101	99	100	98	98
Canal Plus	103	100	103	104	107	104	106	103	102	102	105	103
Canal Autonómico	97	95	94	98	97	95	97	95	93	92	94	93
Cadenas de Radio												
RNE	79	75	75	79	76	75	74	80	76	80	83	78
La SER	108	106	108	107	110	110	108	105	107	106	105	106
COPE	82	80	81	84	81	85	85	88	83	86	85	85
Onda Cero	94	94	94	94	93	95	93	95	93	94	93	95
Periódicos												
ABC	65	64	63	68	64	67	69	72	69	76	76	71
El País	118	116	122	120	124	121	118	119	116	115	113	115
El Mundo	85	81	81	82	81	82	82	85	86	87	87	84

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	1%	42%

Índice = $100 + 1 - 42 = 59$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

JUNIO 2000	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1211)	60	81	98	103	93	78	106	85	95	71	115	84
Edad:													
18 a 29 años	(316)	51	73	99	107	89	74	111	84	94	64	119	78
30 a 49 años	(412)	56	76	97	103	91	74	104	82	92	66	119	82
50 a 64 años	(261)	66	88	97	100	98	81	106	85	96	75	111	87
65 y más años	(222)	75	96	99	100	98	88	104	92	99	84	108	95
Posición Social:													
Baja	(450)	74	89	100	100	94	87	102	92	97	85	107	93
Media	(622)	55	79	96	103	93	75	108	82	94	67	116	82
Alta	(139)	38	69	97	112	87	61	110	79	89	40	138	66
Ideología:													
Izquierda	(429)	42	69	96	104	91	68	110	76	91	57	125	72
Centro	(295)	73	92	101	102	96	81	109	91	95	74	114	90
Derecha	(271)	70	85	99	103	92	87	102	89	98	77	109	90
Hábitat de Residencia:													
Rural	(302)	74	86	98	100	95	87	100	89	96	84	106	90
Urbano	(581)	60	82	97	102	93	77	106	84	95	71	115	84
Metropolitano	(327)	49	76	99	107	91	73	111	83	92	58	124	80
Educación del entrevistado:													
Baja	(500)	75	90	99	99	97	89	102	91	98	84	105	93
Media	(557)	54	76	96	103	90	74	107	83	93	66	117	81
Alta	(150)	36	72	104	116	90	60	114	74	89	44	141	66
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(427)	50	77	97	105	94	72	107	81	93	59	123	76
Medio	(594)	64	83	99	102	93	80	105	86	95	74	112	88
Medio Bajo	(163)	72	88	98	103	92	86	107	88	98	85	108	89
Bajo	(27)	78	82	93	104	96	93	104	100	96	89	103	100
Cientes de:													
Bancos	(318)	56	81	102	105	95	75	108	84	93	71	119	86
Cajas	(912)	61	82	96	101	94	79	105	87	95	71	113	84
Exposición a la Información:													
Alta	(189)	48	81	102	110	93	63	113	75	91	54	129	74
Media	(488)	53	77	98	104	90	73	108	82	94	63	119	80
Baja	(485)	71	85	97	100	96	88	101	92	97	83	107	92

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Las cuestiones que, por su actualidad, han sido objeto de preguntas este mes fueron las siguientes: el desfile de las Fuerzas Armadas en Barcelona, el incremento en el precio de la gasolina, las listas de espera en la Seguridad Social, la Ley de Extranjería, la crisis en el PSOE y las elecciones a la presidencia del Real Madrid.

6.1. EL DESFILE DE LAS FUERZAS ARMADAS EN BARCELONA

El anuncio de que se pensaba celebrar un desfile en Barcelona con motivo del Día de las Fuerzas Armadas provocó una polémica entre el Gobierno de la Generalitat de Cataluña y el Ayuntamiento de Barcelona con el Gobierno de la Nación, y de manera específica con el Ministerio de Defensa, precisamente cuando el nuevo titular de ese Departamento llevaba solo dos meses en el cargo. La polémica surgió porque las autoridades catalanas afirmaron no haber sido consultadas ni notificadas de esa decisión hasta el último momento, cuando todo había sido ya dispuesto y preparado, mientras que el Ministerio de Defensa argumentaba todo lo contrario, aparte de recordar que esa era una competencia exclusiva del Estado. La polémica generó protestas de los grupos pacifistas y nacionalistas catalanes, explicaciones varias del Ministerio de Defensa, y finalmente concluyó con un cambio de itinerario del desfile (en lugar de en la Diagonal se celebró en las afueras de Barcelona), con cambios en los efectivos que tomaron parte en el desfile (se suprimieron los carros de combate para no estropear el asfalto de las calles), y el mal tiempo impidió también en el último momento la exhibición de la Fuerza Aérea.

En lo que respecta a la polémica sobre el desfile, un tercio de los entrevistados no opinó sobre qué es lo que la provocó, y el resto se divide en proporciones muy similares de alrededor de un 20% cada una entre tres posibles opiniones: que el Ministerio de Defensa actuó correctamente en todo lo relativo al desfile, que el Ministerio de Defensa debería haberse coordinado mejor con las autoridades de Cataluña, y que el Ministerio de Defensa debería haber cambiado la ciudad en que se celebró el desfile cuando surgieron las críticas.

Los que se autoposicionan ideológicamente a la izquierda, los que se sienten más nacionalistas que españoles, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, y los votantes de partidos nacionalistas creen que el Ministerio de Defensa tenía que haber cambiado la ciudad de celebración del desfile ante las críticas recibidas; pero los mayores de 50 años, los que se autoposicionan en el centro y, sobretudo, en la derecha, los que se sienten más españoles que nacionalistas, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP piensan, por el contrario, que la actuación del Ministerio de Defensa fue correcta, tanto en la selección de la ciudad como en la preparación del desfile militar.

Pero, ahora, pasado el desfile, un 44% de los entrevistados no parece saber o no quiere dar su opinión respecto a quién fue el responsable principal de que surgiese la polémica, y los que opinan se dividen en proporciones similares (de alrededor de un 12%) entre los que asignan dicha responsabilidad a todos los implicados, los que la atribuyen a la Generalitat de Cataluña y los que la atribuyen al Presidente Pujol. En realidad, frente al 24% de los entrevistados que asignan la mayor responsabilidad a las autoridades catalanas (Generalitat o President), sólo un 14% la atribuye a las autoridades españolas (Gobierno de la Nación o Ministerio de Defensa).

Estas proporciones son muy similares entre los distintos segmentos sociales, aunque conviene destacar que los votantes de los partidos nacionalistas son los únicos que responsabilizan al Gobierno de la Nación y al Ministerio de Defensa de la polémica vivida entorno al desfile militar; y que los que se autoposicionan a la derecha, los que se sienten más españoles que nacionalistas y están insatisfechos con el funcionamiento de la Democracia responsabilizan en mayor medida que el resto de la muestra a las instituciones catalanas.

Cuadro 6.1.1.Frase que refleja mejor su opinión respecto al desfile militar que se celebró en Barcelona, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	Otra	Ns/Nc
Total	(1211)	20%	20	22	1	36
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	22%	23	18	2	35
30 a 49 años	(412)	19%	22	22	2	35
50 a 64 años	(261)	20%	18	27	1	34
65 y más años	(222)	17%	15	23	1	44
<u>Posición Social</u>						
Baja	(450)	16%	15	21	1	48
Media	(622)	22%	21	23	2	32
Alta	(139)	22%	33	22	2	21
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(429)	27%	20	19	2	31
Centro	(295)	21%	23	24	1	31
Derecha	(271)	13%	24	31	1	32
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(427)	21%	27	25	2	26
Medio	(594)	21%	17	23	1	39
Medio Bajo	(163)	16%	17	14	2	52
Bajo	(27)	11%	11	15	-	63
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(318)	21%	21	25	1	32
Cajas	(912)	21%	20	23	1	35
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(302)	16%	16	24	2	42
Urbano	(581)	22%	19	21	1	37
Metropolitano	(327)	20%	25	23	3	29
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(189)	17%	30	21	1	31
Media	(488)	23%	17	25	1	33
Baja	(485)	19%	20	20	2	39
Ninguna	(49)	4%	18	19	-	59
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(239)	29%	15	15	2	39
Tan nac. como esp	(551)	16%	24	21	1	37
Más español	(398)	21%	18	29	1	32
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(656)	14%	23	27	1	35
Indiferentes	(213)	17%	18	18	*	47
Insatisfechos	(316)	34%	17	18	2	29
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(805)	19%	22	23	1	35
Indiferentes	(175)	17%	14	22	2	46
Insatisfechos	(206)	28%	18	19	3	31
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(420)	14%	23	29	1	33
PSOE	(250)	23%	19	21	1	36
IU	(54)	22%	22	20	6	30
Nacion.derecha	(65)	32%	21	17	2	28
Nacion.izquierda	(32)	50%	18	9	3	19
Otros, en blanco	(32)	25%	9	25	-	41
No votó	(241)	21%	21	17	2	39
No sabe	(13)	8%	-	23	-	69
No contesta	(101)	18%	13	13	-	56

- 1) Ante las críticas recibidas el Ministerio de Defensa tendría que haber cambiado la ciudad en que se celebró el desfile.
- 2) Está bien que se celebrara en Barcelona, pero el Ministerio de Defensa debía haberse coordinado mejor con las autoridades de Cataluña, para evitar problemas.
- 3) El Ministerio de Defensa actuó correctamente tanto en la selección de la ciudad en que se celebraría el desfile como en su preparación.

Cuadro 6.1.2.

Opinión respecto al responsable del origen de la polémica en torno al desfile,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Otros	Ns	Nc
Total	(1211)	10%	4	12	12	13	3	2	31	13
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(316)	10%	5	13	11	15	2	2	31	12
30 a 49 años	(412)	10%	4	10	13	14	4	4	30	11
50 a 64 años	(261)	11%	3	14	11	12	3	2	32	12
65 y más años	(222)	6%	4	11	11	10	3	1	33	21
<u>Posición Social</u>										
Baja	(450)	6%	2	10	10	10	2	1	39	20
Media	(622)	10%	6	13	11	15	4	3	29	9
Alta	(139)	20%	4	13	16	16	2	4	14	11
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(429)	15%	4	12	10	14	2	4	27	11
Centro	(295)	9%	6	12	15	15	2	2	30	9
Derecha	(271)	5%	4	17	14	10	6	1	31	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(427)	12%	5	15	16	13	3	3	24	9
Medio	(594)	9%	4	11	9	14	3	2	33	14
Medio Bajo	(163)	6%	4	9	9	12	2	2	39	18
Bajo	(27)	8%	7	8	4	-	-	-	55	18
<u>Cientes de</u>										
Bancos	(318)	10%	5	15	11	15	3	2	28	11
Cajas	(912)	10%	4	12	12	14	3	3	30	13
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(302)	6%	3	11	11	9	3	2	34	22
Urbano	(581)	7%	4	12	13	14	3	2	33	12
Metropolitano	(327)	17%	5	13	10	16	3	3	26	9
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(189)	15%	7	14	12	13	4	3	23	10
Media	(488)	12%	5	12	11	16	2	3	27	12
Baja	(485)	5%	2	11	13	11	3	2	37	15
Ninguna	(49)	4%	8	12	2	10	-	-	45	18
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(239)	18%	6	7	4	14	2	2	26	20
Tan nac. como esp	(551)	9%	4	13	10	14	2	3	34	11
Más español	(398)	5%	4	15	18	11	4	2	30	11
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(656)	7%	5	13	14	12	3	2	32	11
Indiferentes	(213)	7%	1	10	8	8	3	3	40	20
Insatisfechos	(316)	17%	4	11	10	20	2	3	22	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(805)	10%	4	12	12	14	3	2	30	13
Indiferentes	(175)	6%	2	9	12	10	-	3	40	18
Insatisfechos	(206)	12%	5	17	10	14	3	3	26	10
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>										
PP	(420)	6%	4	16	16	12	3	1	29	12
PSOE	(250)	10%	3	14	11	12	1	4	31	13
IU	(54)	15%	6	7	11	18	2	-	26	15
Nacion.derecha	(65)	28%	6	2	-	14	8	5	29	9
Nacion.izquierda	(32)	31%	9	9	3	19	-	6	6	15
Otros, en blanco	(32)	13%	3	6	12	13	-	6	28	19
No votó	(241)	9%	5	10	9	14	3	2	35	13
No sabe	(13)	-%	-	23	-	8	-	8	46	16
No contesta	(101)	6%	3	5	8	14	5	-	43	17

- 1) El Gobierno de la Nación
- 2) El Ministerio de Defensa
- 3) El President Pujol
- 4) La Generalitat de Catalunya (El Gobierno Autónomo de Cataluña)
- 5) Todos los implicados (autoridades españolas y catalanas, etc.)
- 6) Nadie en particular (fue un conjunto de equívocos, malas interpretaciones, etc.)

6.2. EL AUMENTO DEL PRECIO DE LA GASOLINA

A lo largo de este año el precio de los diferentes tipos de carburantes ha experimentado subidas relativamente constantes que, después de varios meses, significan incrementos de gran importancia. Esta situación ha dado origen no sólo a una creciente protesta por esas subidas, sino por el hecho de que no parece haber realmente competencia entre las empresas petroleras, ya que todas tienen los mismos precios y establecen los incrementos en las mismas fechas e incluso a la misma hora.

Los españoles atribuyen el incremento en el precio de la gasolina principalmente a los impuestos que cobra el Estado por los carburantes (23%), y en cierta menor proporción a las petroleras y al incremento en el precio del petróleo.

Se observan proporciones muy similares para cada una de las respuestas entre los distintos segmentos sociales, destacando que los que tienen un alto nivel de exposición a la información y los indiferentes con el funcionamiento de la Democracia responsabilizan a las Petroleras del incremento de los precios en mayor medida que el resto de la muestra.

Cuadro 6.2.1.

Opinión respecto a la causa del incremento en los precios de los carburantes,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Otro	Ns/Nc
Total	(1211)	18%	7	19	3	4	23	3	23
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	19%	8	21	2	5	22	5	19
30 a 49 años	(412)	19%	7	20	3	4	24	3	19
50 a 64 años	(261)	18%	7	14	3	6	30	2	21
65 y más años	(222)	13%	7	18	3	2	16	1	40
<u>Posición Social</u>									
Baja	(450)	13%	6	16	3	3	19	3	37
Media	(622)	20%	8	20	3	4	27	3	16
Alta	(139)	20%	10	21	4	10	23	1	9
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(429)	17%	7	19	3	5	28	2	19
Centro	(295)	19%	7	20	3	4	21	2	24
Derecha	(271)	21%	8	19	3	4	21	5	20
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(427)	20%	8	21	3	6	23	3	16
Medio	(594)	16%	8	18	3	3	25	3	24
Medio Bajo	(163)	17%	4	18	1	4	22	3	31
Bajo	(27)	19%	-	8	-	-	11	-	63
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(318)	18%	8	22	3	6	26	2	15
Cajas	(912)	18%	7	19	2	4	24	3	24
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(302)	18%	7	19	3	3	20	3	28
Urbano	(581)	16%	6	19	3	4	27	3	22
Metropolitano	(327)	20%	9	19	3	7	19	3	21
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(189)	18%	7	27	4	6	24	2	12
Media	(488)	18%	7	20	3	5	27	2	17
Baja	(485)	17%	8	14	2	3	19	4	32
Ninguna	(49)	18%	2	16	2	2	16	4	39
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(239)	17%	5	17	2	5	26	3	26
Tan nac. como esp	(551)	17%	8	18	3	4	23	3	24
Más español	(398)	18%	7	22	3	5	22	3	21
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(656)	20%	7	20	3	4	20	3	23
Indiferentes	(213)	20%	7	16	3	4	21	5	25
Insatisfechos	(316)	13%	7	18	2	5	33	3	19
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(805)	20%	7	18	3	4	22	2	23
Indiferentes	(175)	14%	5	25	2	4	22	5	25
Insatisfechos	(206)	13%	8	15	3	5	32	3	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>									
PP	(420)	20%	8	18	4	4	20	4	23
PSOE	(250)	16%	6	19	3	5	27	2	23
IU	(54)	17%	11	15	-	6	24	2	26
Nacion.derecha	(65)	16%	3	25	3	2	25	3	25
Nacion.izquierda	(32)	9%	9	18	3	6	41	3	10
Otros, en blanco	(32)	9%	3	22	3	6	28	3	25
No votó	(241)	18%	7	18	3	5	22	3	24
No sabe	(13)	8%	15	8	8	-	8	8	47
No contesta	(101)	18%	8	22	1	2	26	-	23

- 1) Por el incremento del precio del petróleo
- 2) Por el encarecimiento del dólar
- 3) Por las Petroleras
- 4) Por los propietarios de las Estaciones de Servicio
- 5) Por el mal funcionamiento de la competencia después de la liberalización de los precios
- 6) Por los impuestos que cobra el Estado en los carburantes

6.3. LAS LISTAS DE ESPERA DE LA SEGURIDAD SOCIAL

El retraso habitual con que los enfermos son atendidos en las clínicas de la Seguridad Social ha cobrado mayor actualidad a causa de la denuncia presentada por algunos médicos de que esos retrasos, por las listas de espera para ser intervenidos quirúrgicamente de afecciones del corazón, habían provocado incluso varias muertes.

Cuando se pide a los entrevistados que señalen su grado de acuerdo o desacuerdo con un conjunto de frases relativas al retraso en las operaciones de enfermos del corazón y la muerte de algunos pacientes mientras esperaban turno en las listas de la Seguridad Social, casi el 90% se muestran de acuerdo en que "los hechos denunciados son muy graves y el Ministerio de Sanidad debería intervenir urgentemente para solucionar los problemas de las listas de espera", un 55% se muestran de acuerdo en que "las listas de espera son un problema de muy difícil solución, ya que la Sanidad Pública no está preparada para poder atender a tantos enfermos", pero sólo un 44% opina que "el tema de las listas de espera no es un tema nuevo y el revuelo ha sido creado por los políticos de la oposición y los periodistas contrarios al Gobierno". Se observa sin embargo una gran controversia de opiniones entre los que están de acuerdo (30%) y los que están en desacuerdo (32%) con que "la nueva Ministra de Sanidad, Celia Villalobos, conseguirá terminar con el problema de las listas de espera".

Al observar el grado de acuerdo con estas afirmaciones entre los distintos segmentos sociales pueden apreciarse algunas diferencias significativas, exceptuando la unanimidad que existe respecto a que "los hechos denunciados son muy graves y el Ministerio de Sanidad debería intervenir urgentemente para solucionar los problemas de las listas de espera". Salvo los votantes de IU, los demás segmentos sociales están de acuerdo en que "las listas de espera son un problema de muy difícil solución, ya que la Sanidad Pública no está preparada para poder atender a tantos enfermos", y este acuerdo está relacionado directamente con el sentimiento español, con la satisfacción con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, e inversamente con la posición social y el tamaño del lugar de residencia. También se observa que mientras la mayoría de los distintos segmentos sociales están ligeramente de acuerdo respecto a que "el tema de las listas de espera no es un tema nuevo y el revuelo ha sido creado por los políticos de la oposición y los periodistas contrarios al Gobierno", los insatisfechos con el

Gobierno de la Nación y con el funcionamiento de la Democracia, y los votantes del PSOE son quienes están en desacuerdo con dicha afirmación. Y respecto a la frase más controvertida, "la nueva Ministra de Sanidad, Celia Villalobos, conseguirá terminar con el problema de las listas de espera" se puede ver que dicha controversia está en todos los segmentos sociales, destacando los que se autoposicionan a la derecha, los de bajo status socioeconómico familiar, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP, como los segmentos que más de acuerdo están con dicha afirmación.

Cuadro 6.3.1.Grado de acuerdo con distintas frases respecto a las listas de espera de la Seguridad Social.

JUNIO 2000	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé, no tengo una opinión formada	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	No contesta	ÍNDICE
- El tema de las listas de espera no es un tema nuevo y el revuelo ha sido creado por los políticos de la oposición y periodistas contrarios al Gobierno	13%	31	19	24	9	3	111
- Los hechos denunciados son muy graves y el Ministerio de Sanidad debería intervenir urgentemente para solucionar los problemas de las listas de espera	42%	46	9	2	*	2	186
- Las listas de espera son un problema de muy difícil solución, ya que la Sanidad Pública no está preparada para poder atender a tantos enfermos	14%	41	17	18	7	3	130
- Creo que la nueva Ministra de Sanidad, Celia Villalobos, conseguirá terminar con el problema de las listas de espera	4%	26	30	23	9	7	98

Cuadro 6.3.2.

Grado de acuerdo con distintas frases respecto a las listas de espera de la Seguridad Social, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)
Total	(1211)	111	186	130	98
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	110	183	133	94
30 a 49 años	(412)	110	187	125	95
50 a 64 años	(261)	111	189	130	98
65 y más años	(222)	114	183	135	110
<u>Posición Social</u>					
Baja	(450)	112	185	134	104
Media	(622)	108	186	132	94
Alta	(139)	117	187	109	96
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(429)	100	188	125	73
Centro	(295)	113	187	139	112
Derecha	(271)	124	181	126	121
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(427)	111	186	127	99
Medio	(594)	109	187	133	95
Medio Bajo	(163)	115	183	127	102
Bajo	(27)	129	160	122	126
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(318)	114	187	119	98
Cajas	(912)	111	185	132	100
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(302)	111	180	135	110
Urbano	(581)	108	189	132	90
Metropolitano	(327)	117	184	120	101
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	113	185	111	112
Media	(488)	105	185	126	93
Baja	(485)	114	187	140	98
Ninguna	(49)	133	176	129	93
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(239)	118	183	122	90
Tan nac. como esp	(551)	104	184	130	97
Más español	(398)	114	189	135	104
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(656)	123	186	135	117
Indiferentes	(213)	101	183	126	91
Insatisfechos	(316)	93	190	123	65
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(805)	112	185	132	105
Indiferentes	(175)	120	184	127	90
Insatisfechos	(206)	98	189	123	75
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(420)	123	183	133	127
PSOE	(250)	99	185	125	74
IU	(54)	106	187	98	61
Nacion.derecha	(65)	116	198	126	111
Nacion.izquierda	(32)	104	197	132	53
Otros, en blanco	(32)	125	178	115	75
No votó	(241)	105	186	142	86
No sabe	(13)	69	177	108	100
No contesta	(101)	107	183	130	95

- 1) El tema de las listas de espera no es un tema nuevo y el revuelo ha sido creado por los políticos de la oposición y periodistas contrarios al Gobierno
- 2) Los hechos denunciados son muy graves y el Ministerio de Sanidad debería intervenir urgentemente para solucionar los problemas de las listas de espera
- 3) Las listas de espera son un problema de muy difícil solución, ya que la Sanidad Pública no está preparada para poder atender a tantos enfermos
- 4) Creo que la nueva Ministra de Sanidad, Celia Villalobos, conseguirá terminar con el problema de las listas de espera

6.4. LEY DE EXTRANJERIA

El fenómeno de la inmigración crece en notoriedad día a día, hasta el punto de que se ha convertido en un tema diario en los medios de comunicación, probablemente como consecuencia de que el Gobierno acaba de presentar su proyecto de reforma de la Ley vigente sobre Derechos y Libertades de los Extranjeros y de su Integración Social (que como se recordará fue aprobada por el procedimiento de urgencia en los últimos días de la última legislatura, es decir, a finales de 1999, de manera que su publicación en el BOE tuvo que posponerse al mes de enero de 2000). La polémica sobre esta cuestión enfrenta, por una parte, a los partidos de izquierda (PSOE e IU) y a los sindicatos (CCOO y UGT), así como a diversas organizaciones de acogida y asociaciones de inmigrantes con el Gobierno, que sin embargo parece contar con el apoyo de las minorías catalana y canaria en el Parlamento. Desde enero ASEP ha estado formulando las mismas preguntas sobre algunos aspectos de la inmigración con el fin de estudiar su evolución en el tiempo, y poder establecer, en su caso, la relación entre las actitudes y las informaciones y acontecimientos que se producen en torno a este fenómeno.

Los españoles continúan considerando más importante "proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España" (63%) que "impedir que entren más inmigrantes en España" (32%). No obstante, debe subrayarse que, al comparar los datos de esta misma pregunta con los de los tres meses precedentes, se observa un progresivo crecimiento de la proporción de entrevistados que opina que lo más importante es impedir que entren más inmigrantes. El crecimiento de esta opinión posiblemente se debe a las continuas informaciones sobre la llegada de inmigrantes no documentados a España, que están creando una cierta psicosis en la opinión pública española.

Todos los segmentos sociales opinan que hay que proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España, no apreciándose ninguna diferencia significativa.

No debe extrañar, por tanto, que la opinión en favor de limitar la entrada de inmigrantes en España esté aumentando desde el sondeo del pasado mes de diciembre, que actualmente sustentan el 69% de los entrevistados, frente a un 23% que creen que se deberían aceptar más inmigrantes.

Esta opinión es compartida por la casi totalidad de los segmentos sociales, con la excepción de los votantes de IU, que son los únicos que piensan que se deben aceptar más inmigrantes.

Tres cuartas partes de los que opinan que se deben aceptar más inmigrantes justifican esta opinión en "razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados".

Esta razón humanitaria es mayoritaria en todos los segmentos sociales, y las diferencias que se pueden observar no son significativas, ya que el tamaño de las submuestras es muy pequeño.

La mayoría de los ciudadanos (más del 50%) confiesa no tener suficientes conocimientos de la vigente Ley de Extranjería (aprobada a finales del pasado año) como para opinar sobre ella, si bien la proporción de entrevistados que se muestran de acuerdo con ella (23%) sigue siendo, como en meses pasados, algo superior a la proporción de entrevistados que se muestran en desacuerdo con ella (14%).

Se observan proporciones muy similares en todos los segmentos sociales, aunque conviene resaltar que los que están insatisfechos con el funcionamiento de la Democracia y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda son quienes más en desacuerdo están con la Ley de Extranjería.

A los que se muestran en desacuerdo con la Ley vigente se les ha preguntado, como se ha hecho desde enero, si la cambiarían para hacer más difícil o más fácil la entrada de inmigrantes extranjeros. Como ha sido habitual en meses precedentes, algo menos de dos tercios de los entrevistados cambiarían la Ley para hacer más difícil la entrada de inmigrantes, y sólo un tercio la cambiarían para facilitar su entrada.

La mayoría de los segmentos sociales realizarían cambios en la ley para hacer más difícil la entrada de inmigrantes. La opinión contraria, es decir, facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros, está relacionada directamente con la posición social, y con el izquierdismo, e inversamente con la edad.

Cuadro 6.4.1.Opinión sobre si es más importante impedir que entren más inmigrantes en España ó proteger y ayudar a los que ya están.

	I-00	II-00	VI-00
Total	(1.213)	(1.214)	(1.211)
	%	%	%
- Impedir que entren más inmigrantes en España	24	22	32
- Proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España	69	73	63
- NS	5	4	3
- NC	1	*	1

Cuadro 6.4.2.

Opinión sobre si es más importante impedir que entren más inmigrantes en España o proteger y ayudar a los que ya están, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1211)	32%	63	3	1
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	32%	64	3	1
30 a 49 años	(412)	29%	67	4	1
50 a 64 años	(261)	35%	62	2	1
65 y más años	(222)	37%	55	5	3
<u>Posición Social</u>					
Baja	(450)	34%	61	3	2
Media	(622)	34%	62	4	*
Alta	(139)	21%	77	1	1
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(429)	29%	69	2	*
Centro	(295)	35%	59	5	1
Derecha	(271)	37%	59	3	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(427)	28%	69	3	*
Medio	(594)	36%	61	3	1
Medio Bajo	(163)	34%	56	7	3
Bajo	(27)	26%	66	7	-
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(318)	31%	66	3	1
Cajas	(912)	33%	62	3	1
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(302)	35%	58	4	2
Urbano	(581)	34%	61	4	1
Metropolitano	(327)	27%	72	1	*
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	23%	73	3	1
Media	(488)	30%	66	3	1
Baja	(485)	39%	56	3	1
Ninguna	(49)	31%	63	6	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(239)	27%	66	5	3
Tan nac. Como esp	(551)	31%	65	3	1
Más español	(398)	38%	59	3	1
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(656)	35%	61	3	1
Indiferentes	(213)	24%	70	4	2
Insatisfechos	(316)	33%	62	4	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(805)	34%	63	3	1
Indiferentes	(175)	31%	62	3	3
Insatisfechos	(206)	31%	64	5	*
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(420)	39%	56	4	2
PSOE	(250)	29%	68	1	1
IU	(54)	21%	74	5	-
Nacion.derecha	(65)	29%	69	2	-
Nacion.izquierda	(32)	9%	88	3	-
Otros, en blanco	(32)	16%	75	9	-
No votó	(241)	32%	65	3	1
No sabe	(13)	23%	62	8	8
No contesta	(101)	36%	56	7	1

- 1) Impedir que entren más inmigrantes en España
- 2) Proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España

Cuadro 6.4.3.Opinión sobre si se debe limitar la entrada de inmigrantes en España o se deben aceptar más inmigrantes.

	XII-99	I-00	II-00	VI-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.211)
	%	%	%	%
- Se debe limitar la entrada de inmigrantes en España	66	59	67	69
- Se deben aceptar más inmigrantes	28	32	25	23
- NS	6	7	6	6
- NC	1	2	2	2

Cuadro 6.4.4.

Opinión sobre si se debe limitar la entrada de inmigrantes en España o se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1211)	69%	23	6	2
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	65%	27	7	1
30 a 49 años	(412)	69%	25	5	1
50 a 64 años	(261)	72%	22	4	2
65 y más años	(222)	70%	17	8	5
<u>Posición Social</u>					
Baja	(450)	69%	20	7	4
Media	(622)	70%	23	6	1
Alta	(139)	64%	33	2	1
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(429)	66%	29	4	1
Centro	(295)	70%	19	9	2
Derecha	(271)	73%	21	3	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(427)	67%	29	3	1
Medio	(594)	71%	20	6	2
Medio Bajo	(163)	66%	21	9	3
Bajo	(27)	63%	11	22	4
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(318)	69%	25	4	2
Cajas	(912)	69%	23	6	2
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(302)	68%	22	8	3
Urbano	(581)	70%	22	5	2
Metropolitano	(327)	67%	27	5	1
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	65%	30	3	2
Media	(488)	69%	23	6	2
Baja	(485)	71%	21	6	2
Ninguna	(49)	61%	22	10	6
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(239)	66%	23	7	4
Tan nac. Como esp	(551)	69%	24	5	2
Más español	(398)	72%	22	5	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(656)	72%	21	5	1
Indiferentes	(213)	65%	21	10	5
Insatisfechos	(316)	67%	29	4	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(805)	69%	24	5	1
Indiferentes	(175)	69%	18	8	5
Insatisfechos	(206)	71%	23	6	*
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(420)	75%	18	5	2
PSOE	(250)	69%	24	5	2
IU	(54)	46%	48	6	-
Nacion.derecha	(65)	66%	25	8	2
Nacion.izquierda	(32)	50%	47	3	-
Otros, en blanco	(32)	53%	31	9	6
No votó	(241)	67%	25	7	2
No sabe	(13)	61%	8	16	16
No contesta	(101)	72%	19	8	1

- 1) Se debe limitar la entrada de inmigrantes en España
- 2) Se deben aceptar más inmigrantes

Cuadro 6.4.5.Razón por la que se deben aceptar más inmigrantes.

	XII-99	I-00	II-00	VI-00
Base: Se deben aceptar más inmigrantes	(332)	(386)	(302)	(281)
	%	%	%	%
- Por razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados	76	76	70	69
- Porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles	22	21	24	29
- NS	2	1	*	1
- NC	1	2	4	1

Cuadro 6.4.6.

Razón por la que se deben aceptar más inmigrantes,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Base: Los que aceptarían más inmigrantes	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(281)	69%	29	1	2
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(84)	68%	30	1	1
30 a 49 años	(102)	75%	23	-	2
50 a 64 años	(58)	64%	36	-	-
65 y más años	(38)	63%	29	3	5
<u>Posición Social</u>					
Baja	(92)	73%	24	1	2
Media	(144)	69%	29	1	1
Alta	(45)	63%	35	-	2
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(125)	75%	23	1	1
Centro	(55)	69%	29	-	2
Derecha	(57)	54%	40	2	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(124)	64%	35	-	1
Medio	(119)	72%	24	1	2
Medio Bajo	(35)	74%	20	3	3
Bajo	(3)	67%	33	-	-
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(78)	64%	34	1	1
Cajas	(210)	68%	29	*	2
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(66)	65%	32	-	3
Urbano	(127)	78%	20	1	2
Metropolitano	(88)	59%	39	1	1
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(57)	67%	32	-	2
Media	(112)	71%	26	1	2
Baja	(101)	68%	30	-	2
Ninguna	(11)	63%	28	9	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(55)	78%	20	2	-
Tan nac. Como esp	(132)	70%	26	1	3
Más español	(87)	61%	38	-	1
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(140)	60%	38	-	2
Indiferentes	(44)	82%	16	-	2
Insatisfechos	(90)	75%	21	2	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(196)	66%	33	-	2
Indiferentes	(32)	75%	16	3	6
Insatisfechos	(47)	77%	21	2	-
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(76)	53%	42	1	4
PSOE	(59)	71%	27	-	2
IU	(26)	81%	15	4	-
Nacion.derecha	(16)	87%	13	-	-
Nacion.izquierda	(15)	93%	7	-	-
Otros, en blanco	(10)	59%	41	-	-
No votó	(59)	73%	27	-	-
No sabe	(1)	100%	-	-	-
No contesta	(19)	69%	26	-	5

- 1) Por razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados
- 2) Porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles

Cuadro 6.4.7.Grado de acuerdo con la "Ley de Extranjería".

	I-00	II-00	VI-00
Total	(1.213)	(1.214)	(1.211)
	%	%	%
- Totalmente de acuerdo	6	3	3
- Más bien de acuerdo	22	18	20
- No se, no tengo suficiente información	55	58	53
- Más bien en desacuerdo	10	12	11
- Totalmente en desacuerdo	3	4	3
- NC	5	5	10
-			
- INDICE	116	106	109

Cuadro 6.4.8.

Grado de acuerdo con la ley de extranjería,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INICE
Total	(1211)	3%	20	53	11	3	10	109
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	3%	21	50	12	3	11	109
30 a 49 años	(412)	3%	23	50	14	3	8	109
50 a 64 años	(261)	3%	21	54	9	3	10	112
65 y más años	(222)	3%	13	64	6	1	13	109
<u>Posición Social</u>								
Baja	(450)	2%	14	61	6	1	16	109
Media	(622)	4%	22	51	13	4	7	109
Alta	(139)	2%	33	39	18	4	3	114
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	3%	20	50	15	3	8	105
Centro	(295)	2%	25	54	9	3	6	115
Derecha	(271)	4%	20	52	9	1	13	114
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(427)	3%	24	48	15	4	6	108
Medio	(594)	3%	18	56	10	2	11	109
Medio Bajo	(163)	4%	18	56	5	2	15	115
Bajo	(27)	-%	11	59	-	7	22	104
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(318)	5%	21	49	13	3	10	110
Cajas	(912)	2%	21	52	11	3	10	109
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(302)	2%	14	57	10	3	15	103
Urbano	(581)	3%	20	55	11	1	10	111
Metropolitano	(327)	4%	25	48	12	5	6	113
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	4%	22	49	15	4	6	107
Media	(488)	3%	24	49	12	2	10	113
Baja	(485)	3%	17	58	9	3	11	107
Ninguna	(49)	4%	10	63	2	6	14	106
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(239)	3%	15	48	14	2	18	102
Tan nac. Como esp	(551)	3%	21	58	10	1	8	112
Más español	(398)	3%	22	50	11	5	8	109
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(656)	3%	23	53	10	2	9	114
Indiferentes	(213)	*%	15	61	10	1	12	105
Insatisfechos	(316)	5%	19	48	15	5	9	104
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(805)	3%	24	53	11	2	8	114
Indiferentes	(175)	3%	17	54	8	2	14	110
Insatisfechos	(206)	4%	11	52	14	6	13	95
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(420)	4%	22	51	10	3	11	113
PSOE	(250)	2%	20	51	13	4	10	105
IU	(54)	4%	25	49	11	4	7	114
Nacion.derecha	(65)	3%	19	60	12	-	6	109
Nacion.izquierda	(32)	9%	13	35	22	6	16	94
Otros, en blanco	(32)	3%	12	56	9	-	19	106
No votó	(241)	2%	20	56	13	3	7	105
No sabe	(13)	-%	-	77	8	-	15	92
No contesta	(101)	3%	20	62	3	1	11	119

Cuadro 6.4.9.Tipo de modificación que realizaría en la Ley de Extranjería.

	I-00	II-00	VI-00
Base: Realizaría cambios en la ley	(150)	(185)	(166)
	%	%	%
- La cambiaría para hacer más difícil la entrada de inmigrantes extranjeros	57	61	59
- La cambiaría para facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros	32	28	32
- NS/NC	11	11	8

Cuadro 6.4.10.

Tipo de modificaciones que realizaría en la Ley de Extranjería,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Base: Los que no están de acuerdo con la			
	Ley de Extranjería	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(166)	59%	32	8
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(48)	58%	38	4
30 a 49 años	(70)	58%	33	8
50 a 64 años	(32)	52%	32	16
65 y más años	(16)	88%	6	6
<u>Posición Social</u>				
Baja	(33)	64%	24	12
Media	(103)	61%	30	9
Alta	(30)	51%	46	3
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(80)	51%	44	5
Centro	(36)	67%	25	8
Derecha	(29)	65%	28	7
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(80)	58%	36	6
Medio	(73)	62%	30	8
Medio Bajo	(11)	73%	9	18
Bajo	(2)	-%	49	51
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(49)	65%	27	8
Cajas	(129)	63%	29	8
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(39)	54%	23	23
Urbano	(72)	55%	40	4
Metropolitano	(56)	70%	27	4
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(35)	62%	32	6
Media	(69)	56%	39	4
Baja	(59)	65%	24	12
Ninguna	(4)	26%	25	50
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(39)	62%	31	8
Tan nac. Como esp	(61)	61%	28	11
Más español	(66)	59%	35	6
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(79)	67%	25	8
Indiferentes	(24)	42%	46	12
Insatisfechos	(62)	57%	35	8
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(102)	61%	34	5
Indiferentes	(19)	64%	21	16
Insatisfechos	(42)	57%	31	12
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(52)	79%	15	6
PSOE	(43)	60%	33	7
IU	(8)	13%	75	12
Nacion.derecha	(8)	75%	13	12
Nacion.izquierda	(9)	11%	89	-
Otros, en blanco	(3)	33%	67	-
No votó	(39)	54%	33	13
No sabe	(1)	100%	-	-
No contesta	(4)	50%	25	25

- 1) La cambiaría para hacer más difícil la entrada de inmigrantes extranjeros
- 2) La cambiaría para facilitar la entrada y permanencia de inmigrantes extranjeros

6.5. LA CRISIS EN EL PSOE

Puesto que la crisis del PSOE parece ya próxima a resolverse, debido a la proximidad de su Congreso, ha parecido conveniente volver a preguntar por el sistema preferido para elegir al Secretario General y por la persona que los entrevistados prefieren para ese cargo. En cuanto a la primera cuestión, se observa que la mitad de los entrevistados opina que el Secretario General debería ser elegido por todos los militantes a través de elecciones primarias, proporción similar a la del sondeo de abril (50% actualmente frente a un 46% en abril).

Todos los segmentos sociales respaldan la opción de elegir al secretario general a través de unas elecciones primarias.

En lo que respecta al candidato preferido, mediante pregunta abierta (sin sugerir ningún nombre), casi la mitad de los entrevistados no opinan sobre la cuestión (49%), pero los que opinan muestran su preferencia especialmente por Felipe González (17%), y sólo la mitad de esa proporción afirman preferir a José Bono o a Rosa Díez respectivamente.

Proporciones similares se observan entre los distintos segmentos sociales, aunque conviene resaltar que la preferencia por Felipe González es mayoritaria en casi todos los segmentos sociales. Sólo los entrevistados de alta posición social y que tienen un alto nivel de exposición a la información prefieren a José Bono o a Rosa Díez antes que a Felipe González como Secretario General del PSOE.

Cuadro 6.5.1.Forma de elección del Secretario General del PSOE.

	IV-00	VI-00
Total	(1.210)	(1.211)
	%	%
- Debe ser elegido por los compromisarios del PSOE en un Congreso	12	13
- Debe ser elegido por las personas importantes del PSOE	11	10
- Debe ser elegido por todos los militantes a través de elecciones primarias	46	50
- NS/NC	31	27

Cuadro 6.5.2.Forma de elección del Secretario General del PSOE,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1211)	13%	10	50	27
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	13%	11	54	22
30 a 49 años	(412)	14%	9	52	26
50 a 64 años	(261)	15%	10	52	23
65 y más años	(222)	10%	9	39	41
<u>Posición Social</u>					
Baja	(450)	12%	9	40	39
Media	(622)	14%	9	57	21
Alta	(139)	16%	13	55	17
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(429)	17%	7	64	13
Centro	(295)	15%	12	42	31
Derecha	(271)	11%	13	45	31
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(427)	13%	11	58	18
Medio	(594)	15%	8	48	29
Medio Bajo	(163)	12%	7	42	38
Bajo	(27)	-%	19	15	66
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(318)	15%	12	49	24
Cajas	(912)	14%	9	50	26
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(302)	11%	9	48	32
Urbano	(581)	17%	7	48	28
Metropolitano	(327)	9%	14	57	20
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	16%	12	51	21
Media	(488)	14%	8	57	21
Baja	(485)	13%	10	45	33
Ninguna	(49)	8%	14	33	45
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(239)	9%	6	53	31
Tan nac. como esp	(551)	14%	10	49	28
Más español	(398)	15%	11	51	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(656)	11%	13	49	27
Indiferentes	(213)	10%	9	48	34
Insatisfechos	(316)	20%	4	58	18
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(805)	15%	11	48	26
Indiferentes	(175)	9%	8	54	28
Insatisfechos	(206)	13%	6	55	26
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(420)	12%	13	44	31
PSOE	(250)	15%	9	62	14
IU	(54)	15%	6	69	11
Nacion.derecha	(65)	15%	3	40	41
Nacion.izquierda	(32)	12%	-	78	9
Otros, en blanco	(32)	19%	3	50	28
No votó	(241)	15%	10	46	29
No sabe	(13)	-%	-	38	62
No contesta	(101)	10%	6	45	40

- 1) Debe ser elegido por los compromisarios del PSOE en un Congreso
- 2) Debe ser elegido por las personas importantes del PSOE
- 3) Debe ser elegido por todos los militantes a través de elecciones primarias

Cuadro 6.5.3.Líder socialista preferido para ser Secretario General del PSOE.

	IV-00	VI-00
Total	(1.210)	(1.211)
	%	%
- Felipe González	18	17
- José Borrell	6	4
- Pasqual Maragall	4	3
- José Bono	6	8
- Manuel Chaves	5	3
- Alfonso Guerra	1	1
- Javier Solana	5	3
- Matilde Fernández	-	1
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	1
- Rosa Díez	3	8
- Otro: ¿quién? _____	5	1
- NS/NC	48	49

Cuadro 6.5.4.

Líder Socialista preferido para ser Secretario General del PSOE,
por Características Socioeconómicas.
(Mencionados por el 3% o más de los entrevistados)

JUNIO 2000	Total	Felipe González	José Bono	Rosa Díez	José Borrell	Pasqual Maragall	Manuel Chaves	Javier Solana	Otros	Ns/ Nc
Total	(1211)	17%	8	9	4	3	3	3	5	49
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(316)	19%	7	12	6	2	3	2	4	45
30 a 49 años	(412)	15%	9	9	5	4	2	4	4	47
50 a 64 años	(261)	17%	8	8	4	3	3	4	7	46
65 y más años	(222)	19%	5	3	3	1	2	2	4	61
<u>Posición Social</u>										
Baja	(450)	19%	6	6	3	2	2	1	3	58
Media	(622)	17%	8	9	6	3	3	4	6	44
Alta	(139)	8%	13	13	2	6	1	7	4	45
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(429)	27%	11	12	8	3	2	3	6	28
Centro	(295)	15%	7	7	4	2	3	4	3	55
Derecha	(271)	8%	8	7	2	4	3	4	4	60
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(427)	13%	11	12	5	4	2	5	6	42
Medio	(594)	18%	7	7	4	3	4	3	4	51
Medio Bajo	(163)	20%	4	6	7	1	1	1	4	57
Bajo	(27)	37%	-	-	-	-	-	-	-	63
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(318)	12%	9	12	5	1	4	5	3	49
Cajas	(912)	18%	8	7	4	3	3	3	5	49
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(302)	14%	9	7	2	2	3	3	4	56
Urbano	(581)	19%	8	8	6	3	2	3	4	48
Metropolitano	(327)	17%	7	10	4	4	3	4	7	45
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(189)	6%	15	12	5	3	3	5	4	47
Media	(488)	15%	7	12	4	3	3	5	6	45
Baja	(485)	23%	6	5	5	2	2	1	4	52
Ninguna	(49)	22%	6	-	2	2	2	-	2	64
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(239)	15%	5	7	4	4	2	4	5	54
Tan nac. como esp	(551)	18%	8	9	5	2	3	2	4	48
Más español	(398)	17%	9	10	5	3	2	4	5	46
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(656)	13%	9	9	3	3	2	4	4	52
Indiferentes	(213)	14%	6	7	3	1	3	2	3	61
Insatisfechos	(316)	27%	8	10	8	4	3	3	6	32
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(805)	16%	8	9	5	3	3	3	5	48
Indiferentes	(175)	17%	7	6	5	3	3	1	4	54
Insatisfechos	(206)	19%	7	8	3	3	2	5	4	48
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>										
<u>Generales 1996</u>										
PP	(420)	8%	9	8	2	4	3	4	5	57
PSOE	(250)	36%	11	12	7	2	3	3	5	20
IU	(54)	9%	5	17	11	2	-	2	11	43
Nacion.derecha	(65)	11%	9	5	2	6	2	5	2	60
Nacion.izquierda	(32)	9%	3	16	18	12	-	6	16	19
Otros, en blanco	(32)	6%	3	-	3	6	-	6	6	69
No votó	(241)	21%	6	7	4	*	3	2	3	54
No sabe	(13)	8%	-	-	-	8	8	-	8	69
No contesta	(101)	14%	1	5	3	-	2	3	1	71

6.6. LAS ELECCIONES A LA PRESIDENCIA DEL REAL MADRID

La reciente convocatoria de elecciones a la presidencia del Real Madrid, a los pocos días de que este club ganase por octava vez la Copa de Europa, ha sido una sorpresa para los aficionados al fútbol. En relación con la afición a este deporte-espectáculo debe señalarse, en primer término, que casi la mitad de los españoles de 18 y más años (44%) no tienen preferencia por ningún club de fútbol, pero de los que la tienen, casi la mitad la tienen por el Real Madrid (21%), y en mucha menor proporción por el Barcelona (13%) y otros clubes.

El Real Madrid es el equipo preferido por la mayor parte de los segmentos sociales, sólo los que se sienten nacionalistas y los votantes de partidos nacionalistas prefieren al F.C. Barcelona..

Puede que por esta falta de afición al fútbol algo más de la mitad de los entrevistados no opina respecto a cual puede ser la razón principal de que el Presidente del Real Madrid, Lorenzo Sanz, haya convocado la asamblea de socios compromisarios. De los que opinan, más de la mitad (28%) afirman que las elecciones se han convocado "para que la asamblea convoque elecciones ahora que, tras el triunfo en la Copa de Europa, puede resultarle más fácil volver a ser reelegido Presidente del Real Madrid", mientras que proporciones muy inferiores atribuyen la convocatoria a otras causas.

Al observarse estas opiniones entre los distintos segmentos sociales no se aprecian diferencias significativas.

Puesto que solo la mitad de la muestra, aproximadamente, parece estar realmente interesada en estas cuestiones relativas al fútbol, no extraña tampoco observar que la mitad de los entrevistados no opinan respecto a quién votarían para presidente del club si pudiese votar en dichas elecciones. Pero, de los que afirman que sí votarían, la mitad afirma que no votaría por ningún candidato, mientras que la otra mitad afirma que votaría a Lorenzo Sanz.

Estas proporciones son muy similares a las que se observan entre los distintos segmentos sociales.

Finalmente, dos de cada tres entrevistados (64%) opinan que el tiempo dedicado al fútbol en los informativos de televisión es excesivo, frente a un 41% que creen que el tiempo dedicado a otros deportes es el adecuado y un 37% adicional que cree que el tiempo dedicado a otros deportes es poco.

Respecto al tiempo dedicado al fútbol en los informativos televisivos no se aprecian diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales, pero los menores de 30 años, los de alta posición social, los residentes en localidades metropolitanas, los que tienen un nivel alto o medio de exposición a la información, los insatisfechos con el funcionamiento de la Democracia y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda creen que es poco el tiempo dedicado a otros deportes.

Cuadro 6.6.1.

Partidario o seguidor de algún equipo de fútbol,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Otro	De ninguno, pero me gusta el fútbol	De ninguno, no me gusta el fútbol	Ns/Nc
Total	(1211)	21%	13	2	2	2	3	3	10	7	36	1
<u>Edad:</u>												
18 a 29 años	(316)	25%	15	3	2	3	3	4	10	5	29	*
30 a 49 años	(412)	22%	11	2	4	3	4	3	8	6	36	1
50 a 64 años	(261)	22%	15	2	2	1	4	2	11	6	35	*
65 y más años	(222)	13%	10	1	1	1	2	3	9	11	46	2
<u>Posición Social</u>												
Baja	(450)	19%	10	2	1	1	2	2	7	6	48	1
Media	(622)	21%	15	2	3	3	4	4	11	7	29	1
Alta	(139)	28%	13	3	6	4	2	2	11	6	26	-
<u>Ideología</u>												
Izquierda	(429)	20%	16	2	3	3	4	2	12	7	29	*
Centro	(295)	25%	13	1	3	2	3	3	6	7	36	1
Derecha	(271)	24%	10	3	3	1	1	6	11	6	35	1
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>												
Alto, Medio alto	(427)	23%	16	2	3	2	4	3	13	6	28	*
Medio	(594)	21%	11	2	3	3	3	3	8	7	38	1
Medio Bajo	(163)	17%	12	2	1	1	2	4	7	8	44	1
Bajo	(27)	15%	8	-	-	-	4	-	7	15	52	-
<u>Cientes de</u>												
Bancos	(318)	23%	11	2	2	3	2	5	12	5	34	1
Cajas	(912)	21%	13	1	3	2	4	3	10	7	35	1
<u>Hábitat:</u>												
Rural	(302)	23%	14	1	2	1	5	1	7	7	40	1
Urbano	(581)	21%	13	3	2	2	1	4	10	7	37	1
Metropolitano	(327)	20%	13	1	4	4	5	5	11	7	31	1
<u>Exposición a la Información:</u>												
Alta	(189)	27%	12	2	5	2	5	2	18	6	21	1
Media	(488)	22%	16	2	2	1	4	3	11	6	32	1
Baja	(485)	18%	11	2	2	3	1	4	6	8	43	1
Ninguna	(49)	20%	2	-	-	2	2	-	2	8	61	2
<u>Nacionalismo</u>												
Más nacionalista	(239)	13%	20	5	1	2	7	*	13	5	33	*
Tan nac. como esp	(551)	22%	12	1	2	3	2	5	12	5	35	1
Más español	(398)	27%	10	1	4	1	2	3	5	10	37	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>												
Satisfechos	(656)	25%	11	2	3	1	2	4	9	6	37	1
Indiferentes	(213)	14%	10	2	2	6	6	2	13	7	36	1
Insatisfechos	(316)	19%	19	3	3	2	4	3	10	7	30	-
<u>Satisfacción con la Democracia</u>												
Satisfechos	(805)	22%	14	2	3	1	3	3	9	6	36	1
Indiferentes	(175)	18%	11	2	2	7	2	2	12	6	36	2
Insatisfechos	(206)	21%	11	2	2	2	4	3	12	8	34	-
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>												
<u>Generales 1996</u>												
PP	(420)	26%	10	2	2	1	1	4	10	8	34	1
PSOE	(250)	25%	13	2	4	2	1	3	11	8	30	1
IU	(54)	13%	9	-	4	7	-	-	15	9	43	-
Nacion.derecha	(65)	2%	31	-	-	2	20	-	11	5	31	-
Nacion.izquierda	(32)	9%	31	19	-	-	6	-	16	-	19	-
Otros, en blanco	(32)	18%	9	-	9	3	6	-	22	-	31	-
No votó	(241)	23%	15	1	2	3	2	3	6	6	38	1
No sabe	(13)	15%	8	-	-	8	-	8	8	8	39	8
No contesta	(101)	12%	5	3	-	1	7	4	6	4	59	-

- 1) Real Madrid
- 2) Barcelona
- 3) Deportivo de la Coruña
- 4) Atletico de Madrid
- 5) Betis
- 6) Athletic Club de Bilbao
- 7) Valencia

Cuadro 6.6.2.Opinión de porque Lorenzo Sanz ha convocado la asamblea de socios compromisarios,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Otro	Ns/Nc
Total	(1211)	5%	5	8	28	*	53
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	7%	4	11	34	*	42
30 a 49 años	(412)	6%	4	8	31	1	50
50 a 64 años	(261)	4%	7	7	28	*	54
65 y más años	(222)	2%	6	5	13	-	74
<u>Posición Social</u>							
Baja	(450)	3%	3	4	16	*	73
Media	(622)	6%	5	11	34	1	43
Alta	(139)	6%	11	8	39	1	34
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(429)	6%	5	8	36	*	46
Centro	(295)	5%	4	10	28	1	52
Derecha	(271)	4%	10	9	22	*	54
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(427)	7%	7	9	35	1	42
Medio	(594)	4%	5	9	26	*	56
Medio Bajo	(163)	2%	3	7	21	-	67
Bajo	(27)	4%	4	-	15	4	74
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(318)	4%	6	9	33	1	48
Cajas	(912)	5%	5	9	28	*	53
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(302)	5%	3	4	25	1	62
Urbano	(581)	4%	4	8	31	*	52
Metropolitano	(327)	6%	9	12	25	1	47
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(189)	9%	11	9	34	1	37
Media	(488)	5%	4	7	33	1	50
Baja	(485)	3%	4	9	22	*	61
Ninguna	(49)	4%	2	4	14	2	73
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(239)	4%	4	6	25	*	61
Tan nac. como esp	(551)	6%	5	9	30	*	50
Más español	(398)	4%	6	9	27	1	52
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(656)	6%	6	10	24	*	54
Indiferentes	(213)	3%	4	7	28	1	57
Insatisfechos	(316)	5%	4	6	38	1	46
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(805)	5%	5	9	27	1	53
Indiferentes	(175)	2%	4	8	30	1	55
Insatisfechos	(206)	8%	5	7	31	1	49
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(420)	6%	8	9	23	1	53
PSOE	(250)	6%	4	7	31	*	51
IU	(54)	9%	7	6	28	-	50
Nacion.derecha	(65)	2%	2	8	25	-	65
Nacion.izquierda	(32)	9%	-	9	56	-	25
Otros, en blanco	(32)	3%	-	6	31	-	60
No votó	(241)	3%	4	9	32	1	51
No sabe	(13)	-%	-	8	23	-	69
No contesta	(101)	1%	3	7	25	-	65

- 1) Para que ésta convoque elecciones y nadie pueda acusarle de buscar su propio beneficio al convocarlas precisamente ahora
- 2) Para que ésta convoque elecciones antes de que la justicia le obligue a convocarlas
- 3) Para que ésta convoque elecciones ahora que es el mejor momento porque ha acabado ya la temporada
- 4) Para que ésta convoque elecciones ahora que, tras el triunfo en la Copa de Europa, puede resultarle más fácil volver a ser reelegido Presidente del Real Madrid

Cuadro 6.6.3.

A quien votaría, si pudiera, en las elecciones del Real Madrid,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	A Lorenzo Sanz	A otro candidato	A ninguno	Ns/Nc
Total	(1211)	23%	2	24	51
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	27%	2	21	50
30 a 49 años	(412)	24%	3	28	45
50 a 64 años	(261)	23%	2	22	54
65 y más años	(222)	13%	2	22	63
<u>Posición Social</u>					
Baja	(450)	17%	1	20	61
Media	(622)	26%	3	25	46
Alta	(139)	26%	2	28	44
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(429)	21%	4	27	47
Centro	(295)	24%	1	24	51
Derecha	(271)	27%	2	18	53
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(427)	25%	3	27	45
Medio	(594)	23%	2	23	52
Medio Bajo	(163)	17%	1	19	62
Bajo	(27)	15%	4	19	63
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(318)	27%	2	26	45
Cajas	(912)	23%	3	23	51
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(302)	22%	3	19	56
Urbano	(581)	23%	2	24	50
Metropolitano	(327)	22%	2	27	48
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	26%	4	28	42
Media	(488)	23%	2	25	50
Baja	(485)	22%	2	20	56
Ninguna	(49)	12%	-	26	61
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(239)	14%	1	30	55
Tan nac. como esp	(551)	24%	3	22	50
Más español	(398)	26%	2	21	50
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(656)	26%	2	20	51
Indiferentes	(213)	22%	2	25	51
Insatisfechos	(316)	19%	2	30	49
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(805)	24%	3	23	51
Indiferentes	(175)	22%	2	23	53
Insatisfechos	(206)	23%	1	30	46
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(420)	28%	2	17	53
PSOE	(250)	28%	4	20	48
IU	(54)	11%	2	42	45
Nacion.derecha	(65)	5%	-	46	49
Nacion.izquierda	(32)	6%	6	34	53
Otros, en blanco	(32)	31%	-	28	41
No votó	(241)	23%	2	27	48
No sabe	(13)	15%	-	15	69
No contesta	(101)	12%	2	24	63

Cuadro 6.6.4.Consideración sobre el tiempo que se dedica en los informativos televisivos al fútbol y a los otros deportes.

<u>JUNIO 2000</u>	<u>Fútbol</u>	<u>Otros Deportes</u>
Total	(1.211)	(1.211)
	%	%
- Es excesivo	64	16
- Es el adecuado	30	41
- Es poco	3	37
- Ns/Nc	3	6

Cuadro 6.6.5.

Consideración del tiempo que se dedica en los informativos televisivos al Fútbol y a Otros Deportes, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2000	Total	Al fútbol				A otros deportes			
		Es excesivo	Es el adecuado	Es poco	Ns/Nc	Es excesivo	Es el adecuado	Es poco	Ns/Nc
Total	(1211)	63%	31	3	3	16%	41	37	6
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	62%	31	4	2	13%	38	45	3
30 a 49 años	(412)	64%	30	4	2	15%	40	41	4
50 a 64 años	(261)	64%	33	1	2	19%	41	34	6
65 y más años	(222)	65%	28	2	5	19%	46	23	12
<u>Posición Social</u>									
Baja	(450)	67%	27	2	4	21%	40	31	9
Media	(622)	64%	30	4	2	15%	42	39	4
Alta	(139)	53%	42	5	1	9%	42	47	1
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(429)	63%	32	3	1	15%	41	40	4
Centro	(295)	65%	31	2	2	19%	42	35	4
Derecha	(271)	58%	33	5	4	17%	43	33	7
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(427)	62%	33	3	2	16%	42	39	3
Medio	(594)	62%	32	3	3	15%	41	37	6
Medio Bajo	(163)	72%	21	3	4	18%	40	33	9
Bajo	(27)	56%	33	-	11	30%	33	23	15
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(318)	67%	26	3	3	15%	40	41	4
Cajas	(912)	63%	32	3	2	16%	42	37	6
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(302)	63%	32	2	3	23%	41	31	6
Urbano	(581)	63%	31	2	3	14%	42	37	7
Metropolitano	(327)	64%	28	5	2	15%	39	42	4
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(189)	59%	35	4	3	11%	38	47	4
Media	(488)	63%	31	4	2	14%	38	42	6
Baja	(485)	64%	29	2	4	20%	45	28	6
Ninguna	(49)	75%	21	-	4	27%	35	33	6
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(239)	59%	33	3	4	15%	38	39	8
Tan nac. como esp	(551)	64%	29	4	3	17%	44	34	5
Más español	(398)	64%	32	2	1	17%	39	40	4
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(656)	64%	31	2	3	17%	43	35	5
Indiferentes	(213)	64%	27	4	5	13%	40	39	8
Insatisfechos	(316)	64%	32	4	1	17%	39	41	3
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(805)	64%	30	4	2	18%	43	34	6
Indiferentes	(175)	60%	32	2	5	11%	43	40	5
Insatisfechos	(206)	63%	32	3	2	12%	32	51	5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>									
PP	(420)	60%	32	4	4	18%	43	33	7
PSOE	(250)	65%	31	3	1	17%	41	36	5
IU	(54)	72%	26	-	2	24%	37	33	5
Nacion.derecha	(65)	54%	38	2	6	8%	54	35	3
Nacion.izquierda	(32)	60%	40	-	-	12%	31	57	-
Otros, en blanco	(32)	75%	18	3	3	6%	50	34	9
No votó	(241)	64%	30	3	2	18%	36	42	4
No sabe	(13)	77%	8	-	16	-%	39	46	16
No contesta	(101)	68%	25	5	2	12%	40	42	7

6.7. LA VALORACIÓN DE INSTITUCIONES

Aunque todos los meses se incluye la valoración de cuatro instituciones fijas (Corona, Fuerzas Armadas, Gobierno de la Nación y Bancos) y algunas otras que varían de un mes a otro, en el sondeo del mes de junio se ha venido incluyendo desde 1991 la valoración de trece instituciones principales del Estado, a las que se añadieron los bancos desde 1997. Se quiere resaltar aquí un comentario sobre la evolución temporal del conocimiento, de las valoraciones y de la discrepancia respecto a las valoraciones de este conjunto de instituciones.

En el cuadro 6.7.1. se puede apreciar que en la actualidad, la población española conoce mucho más las distintas instituciones políticas y sociales que hace 10 años. El grado de conocimiento ha aumentado año tras año en todas las instituciones. Así, mientras que en 1991 sólo cuatro de las catorce instituciones eran conocidas por el 80% o más de los entrevistados, en el año 2000 todas son conocidas por más del 80% y la mitad por más del 90%. Las más conocidas son aquellas que más inciden en la vida cotidiana de la población, el Ayuntamiento, la Iglesia, el Gobierno Nacional y el Autonómico, los Bancos, y la Corona, que aunque no forma parte del día a día de los españoles, sí está muy presente en los medios de comunicación.

Las valoraciones de este mes ya han sido anteriormente comentadas en el capítulo 4.3., pero como hemos dicho anteriormente, se quiere realizar un comentario temporal aprovechando los datos de los 10 estudios. De esta forma, se confirma la alta valoración de la Corona en comparación con cualquier otra institución (siempre entre 6,5 y 7,5 puntos), y la baja valoración de los partidos políticos (generalmente por debajo de los 4,5 puntos), agudizada desde 1996. Debe destacarse también la habitual buena valoración del Defensor del Pueblo, con una valoración próxima a los 6 puntos. Pero debe también resaltarse la progresiva pérdida de valoración de los Sindicatos a lo largo de estos diez años, que han pasado de ser la séptima institución mejor valorada, a ser ahora la penúltima, sólo superior a los partidos políticos, y desde hace varios años por debajo de las organizaciones empresariales. En los demás casos no se observan variaciones significativas a lo largo de este decenio.

Y en cuanto a la discrepancia que existe respecto a las valoraciones de las distintas instituciones, se aprecia que el Defensor del Pueblo y el Senado son las que menos controversia presentan a la hora de ser valoradas, probablemente porque la primera institución apoya a los ciudadanos y se la ve como muy cercana y honesta, y la segunda porque es una institución recubierta de dignidad y que no está envuelta en polémicas. En cambio, la Iglesia y los Partidos Políticos son las instituciones más controvertidas, ya que cuando se valora a la primera no se tiene en cuenta la fe o creencia de cada uno, sino que se califica en función de los dirigentes que tiene y de las opiniones que dan sobre todos los temas que afectan a la sociedad, aspecto que se tiene también en cuenta cuando se valora a los Partidos Políticos.

Cuadro 6.7.1Imagen Social de distintas Instituciones o Grupos Sociales(% Conocen y califican)

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00
- La Corona	81	88	89	90	89	93	93	93	94	94
- Su Ayuntamiento	84	90	90	92	90	90	93	92	94	94
- La Iglesia	80	85	84	88	88	88	91	92	94	94
- El Gobierno de la Nación	82	90	89	92	89	81	91	91	94	93
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	77	86	86	91	86	90	90	90	92	93
- Bancos	-	-	-	-	-	-	86	90	92	92
- Fuerzas Armadas	75	82	81	86	84	86	88	90	92	90
- Partidos Políticos	73	80	82	85	83	86	89	87	86	89
- Los Sindicatos	71	81	77	80	78	78	84	84	85	85
- El Congreso de los Diputados	65	74	74	81	76	77	84	82	84	83
- Las Organizaciones Empresariales	59	70	66	73	70	68	81	82	81	83
- El Defensor del Pueblo	65	74	70	70	70	69	78	81	80	83
- El Senado	60	69	66	75	67	67	78	80	79	81
- El Tribunal Constitucional	60	66	62	68	65	68	76	78	75	80

Cuadro 6.7.2Imagen Social de distintas Instituciones o Grupos Sociales(Valoración Media de una escala de 0 a 10 puntos)

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00
- La Corona	6,9	6,7	7,2	7,2	7,2	7,5	7,0	6,7	6,8	6,8
- El Defensor del Pueblo	6,2	5,5	5,9	5,6	5,5	5,8	5,7	5,8	6,0	6,0
- Su Ayuntamiento	5,8	5,4	5,4	5,1	5,6	5,7	5,5	5,5	5,7	5,6
- El Tribunal Constitucional	5,9	5,0	5,4	5,4	5,4	5,6	5,1	5,4	5,5	5,5
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	5,7	5,3	5,3	5,4	5,5	5,8	5,6	5,1	5,4	5,5
- El Gobierno de la Nación	5,7	4,9	5,3	4,5	4,5	5,5	5,2	4,9	5,0	5,4
- Fuerzas Armadas	5,3	5,2	5,7	5,5	5,5	5,8	5,6	5,2	5,2	5,4
- El Congreso de los Diputados	5,1	4,6	5,0	4,8	5,0	5,5	4,8	5,0	5,1	5,4
- El Senado	5,0	4,5	5,0	4,9	4,9	5,1	4,9	4,9	5,0	5,4
- Las Organizaciones Empresariales	4,8	4,4	4,6	4,5	4,7	4,7	4,7	4,9	5,0	5,2
- La Iglesia	5,3	5,0	5,4	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,3	5,1
- Bancos	-	-	-	-	-	-	4,5	4,7	4,8	5,0
- Los Sindicatos	5,5	4,9	4,9	4,6	4,7	5,0	4,8	4,8	5,0	4,9
- Partidos Políticos	4,4	4,0	4,6	4,1	4,4	4,8	3,9	4,2	4,3	4,3

Cuadro 6.7.3.Imagen Social de distintas Instituciones o Grupos Sociales(% de Discrepancia)

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00
- El Defensor del Pueblo	40	44	39	42	47	41	42	42	39	39
- El Senado	47	50	44	46	48	42	44	48	43	39
- La Corona	40	42	36	38	39	36	39	42	41	40
- El Congreso de los Diputados	43	47	39	48	46	35	45	46	42	40
- El Tribunal Constitucional	41	48	43	43	46	41	47	45	43	40
- Las Organizaciones Empresariales	48	51	48	48	49	47	51	45	43	40
- Su Ayuntamiento	44	46	46	49	48	45	47	47	44	43
- Bancos	-	-	-	-	-	-	53	47	45	44
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	40	44	41	44	46	39	42	49	46	45
- Los Sindicatos	45	48	47	51	53	48	53	50	50	47
- El Gobierno de la Nación	42	50	45	59	61	43	49	53	53	49
- Fuerzas Armadas	54	54	47	46	41	46	49	54	55	51
- Partidos Políticos	58	59	50	57	53	46	62	58	52	52
- La Iglesia	57	55	53	53	58	56	56	56	56	58